**Kehitysyhteistyön merkitys Namibian tuloerojen tasoittajana 1985–1990**

Pro gradu -tutkielma

Itä-Suomen yliopisto

Yhteiskunta- ja kauppatieteiden tiedekunta

Historia- ja maantieteiden laitos

Yleisen historian maisteriseminaari

Petri Nurmi, 181255

XX.XX.201X

Sisällysluettelo

[1. Johdanto 1](#_Toc469525632)

[1.1 Namibia – suurten tuloerojen maa 1](#_Toc469525633)

[1.2 Murrosvaiheet kehitysyhteistyössä 5](#_Toc469525634)

[1.3 Tutkimuskysymys ja metodit 10](#_Toc469525635)

[1.4 Teoreettinen viitekehys 11](#_Toc469525636)

[1.5 Lähteet 15](#_Toc469525637)

[2. Lähetysseura kehitysyhteistyön osapuolena 18](#_Toc469525638)

[2.2 Lähetysseuran kahtalaiset tavoitteet ja rahoituksen kolme lähdettä 18](#_Toc469525639)

[2.2 Miksi Lähetysseura tekee kehitysyhteistyötä? 19](#_Toc469525640)

[2.3 Suomen valtio, kirkot ja yksityishenkilöt Lähetysseuran rahoittajina 20](#_Toc469525641)

[3. Korkeiden tuloerojen mitta, syyt ja sijainti Namibiassa 23](#_Toc469525642)

[3.1 Namibian köyhyyden mittavuus 23](#_Toc469525643)

[3.2 Korkea työttömyys ja huono palkka 24](#_Toc469525644)

[3.3 Heikko koulutus 27](#_Toc469525645)

[3.4 Terveydenhuollon puutteellisuudet 30](#_Toc469525646)

[3.5 Nälänhätä 32](#_Toc469525647)

[3.6 Huonot asuinolosuhteet 35](#_Toc469525648)

[3.7 Epätasaisesti jakautuneet maanomistussuhteet 38](#_Toc469525649)

[3.8 Köyhä pohjoinen maaseutu, rikkaammat kaupungit 39](#_Toc469525650)

[4. Kunnollista koulutusta ja tasa-arvoista terveydenhuoltoa 42](#_Toc469525651)

[4.1 Lähetysseuran maineikas koulu Pohjois-Namibian köyhille 42](#_Toc469525652)

[4.2 Sokeainkoulutus alkaa 44](#_Toc469525653)

[4.3 Terveydenhuoltoa ilman rotusyrjintää 45](#_Toc469525654)

[4.3.1 Etelä-Afrikan valtion asenne kirkon sairaaloita kohtaan muuttuu 46](#_Toc469525655)

[4.3.2 Alkoholin vapautuminen ja valistus 48](#_Toc469525656)

[4.3.3 Vammaishuolto ja liikuntakoulutus alkavat Namibiassa 50](#_Toc469525657)

[5. Kahtalaiset kokemukset kehitysyhteistyöstä 52](#_Toc469525658)

[5.1 The Namibianin ristiriitainen suhtautuminen 52](#_Toc469525659)

[5.1.1 Hyvät ja pahat kansalaisjärjestöt 52](#_Toc469525660)

[5.1.2 Tärkeimmäksi koettiin virallinen kehitysyhteistyö 54](#_Toc469525661)

[5.2 Suomen Lähetysseura 57](#_Toc469525662)

[5.3 Kylmä sota ja Itä-Euroopan kysymys 59](#_Toc469525663)

[6. Johtopäätökset 62](#_Toc469525664)

[Lähteet ja kirjallisuus 66](#_Toc469525665)

# 1. Johdanto

## 1.1 Namibia – suurten tuloerojen maa

Lounais-Afrikassa sijaitseva Namibia luokitellaan nykyisin ylemmän keskitulon maaksi, mutta nopeasta talouskasvusta ja satojen miljoonien vuosittaisesta kehitysyhteistyöstä huolimatta Namibian kansan tuloerot ovat yhä maailman korostuneimpia, koska koulutus ja terveydenhuolto eivät vieläkään tuota toivottua tulosta.[[1]](#footnote-1) Namibian Central Bureau of Statisticsin julkaiseman raportin (2008) mukaan myös apartheid-järjestelmä on nykyisyyteen saakka jatkuneen epätasa-arvon ja köyhyyden aiheuttaja.[[2]](#footnote-2) Virallisesti Apartheid-politiikka kuitenkin päättyi Namibian itsenäistyessä 21.3.1990.[[3]](#footnote-3)

Namibia – silloinen Lounais-Afrikka – oli Etelä-Afrikan vallan alla vuodesta 1920 alkaen Kansainliiton ja toisen maailmansodan jälkeen Yhdistyneiden Kansakuntien (YK) mandaatilla. YK perusti kuitenkin vuonna 1953 Lounais-Afrikan komitean, jonka tehtävänä oli valvoa Etelä-Afrikan toimintaa sen mandaattialueella Namibiassa. Vuonna 1961 YK vaati Kansainväliseltä tuomioistuimelta mandaatin lakkauttamista ja otti tavoitteeksi Namibian itsenäistymisen. Vaikka Kansainvälinen tuomioistuin päätti vielä vuonna 1966 olla tekemättä päätöstä mandaattia lopettamisesta, YK päätti omatoimisesti lakkauttaa mandaatin ja otti itselleen muodollisen vallan Namibiasta.[[4]](#footnote-4) Käytännössä Namibia jäi vielä Etelä-Afrikan vallan alle Namibian itsenäistymiseen asti vuonna 1990.[[5]](#footnote-5)

Etelä-Afrikassa toteutettiin apartheid-politiikkaa vuodesta 1948 lähtien ja vähitellen 1950- ja 1960-luvuilla sitä alettiin toteuttaa myös Namibiassa. Apartheid koostui rotuerottelusta, joka suosi ”valkoista” eliittiä ja köyhdytti ”mustia” riistämällä heiltä oikeuksia ja käyttämällä pakkovaltaa heitä vastaan. Valtio rajoitti ”mustien” mahdollisuuksia vaikuttaa omaan tulevaisuuteensa esimerkiksi ottamalla lähetyssaarnaajien perustamia kouluja vastuulleen ja alkaen tarjota heille vain perustason bantu-koulutusta enimmillään neljän vuoden ajaksi.[[6]](#footnote-6)

Pohjois-Namibiassa puolestaan kasvavan väestön ja maaresurssien puutteen vuoksi siirtotyöläisyys lisääntyi. Työtä etsivät käskettiin töihin maatiloille, vaikka palkka ja olot olivatkin siellä kaupunkeja huonommat.[[7]](#footnote-7) Vuoden 1963 Odendaal-komissiossa apartheid-järjestelmä saavutti huippunsa, kun komission ehdotuksesta Namibia jaettiin heimokotimaiksi[[8]](#footnote-8), joiden avulla eri kansat pidettäisiin erillään toisistaan. Kansat pakkosiirrettiin heimokotimaihinsa, joiden maaperä oli yleensä huonolaatuista ja joissa köyhyys oli suurta.[[9]](#footnote-9)

Kesäkuussa 1971 Kansainvälinen tuomioistuin lopulta tuomitsi Etelä-Afrikan miehityksen Namibiassa laittomaksi.[[10]](#footnote-10) Samaan aikaan myös Namibian luterilaiset kirkot paheksuivat apartheidin ja ”mustien” oikeuksien puutetta yhtäältä uskontonsa perusteella mutta toisaalta nojaten myös YK:n ihmisoikeuksien julistukseen. Kirkot jopa rohkaisivat kansalaisia poliittiseen aktiivisuuteen itsenäistymisen puolesta ja toimivat entistä näkyvämmin yhteistyössä Namibian itsenäistymisliike Swapon (*South West Africa People's Organization*) kanssa.[[11]](#footnote-11) Suomen Lähetysseurakin otti kantaa lokakuussa 1971 rasismia ja rotuerottelua vastaan laatimassaan asiakirjassa.[[12]](#footnote-12) Toisaalta, vaikka Lähetysseura ei järjestönä ollutkaan poliittisesti sitoutunut, jotkut lähetystyöntekijät liittyivät Swapon jäseniksi.[[13]](#footnote-13)

Lisäksi vuonna 1971 ”mustien” sortoa vastaan kapinoitiin lakoilla ja mielenosoituksin. Oppilaat osallistuivat mielenosoituksiin ja heidät erotettiin koulusta sen vuoksi. Jotkut erotetuista oppilaista menivät töihin Etelä-Namibiaan ja levittivät apartheidin-vastaisia mielipiteitään työpaikoilla. Sen seurauksena 13. joulukuuta 1971 alkoi yleislakko, jonka pyrkimyksenä oli lopettaa siirtotyöläisyys ja korottaa palkkoja. 20. tammikuuta 1972 päättynyt lakko toi vain pieniä parannuksia työläisten oikeuksiin ja palkkaan, ja siksi levottomuudet jatkuivat. Valtio reagoi levottomuuksiin kieltämällä julkiset kokoontumiset ja sallimalla pidätyksen määräämättömäksi ajaksi ilman oikeudenkäyntiä. Myös YK:n turvallisuusneuvosto huomioi lakon ja päätti neuvotella Etelä-Afrikan kanssa Neuvoa-antavan valtuuston[[14]](#footnote-14) perustamisesta vuonna 1973. Valtuusto kuitenkin lopetettiin jo seuraavana vuonna, kun suuri osa namibialaisista vaikuttajista ei sitä hyväksynyt. [[15]](#footnote-15)

Vuonna 1973 hyväksyttiin lakimuutos, jonka perusteella heimokotimaat voivat ottaa itsehallinnollisen aseman ja vuonna 1974 perustettiin Lounais-Afrikan Värillisten Valtuusto[[16]](#footnote-16), jonka pyrkimyksenä oli toimia rotusortoa vastaan. Swapon nuorisoliike SYL:ille (*SWAPO Youth League*) kehityksen tahti ei silti riittänyt, vaan se vaati namibialaisia itseään taistelemaan itsenäisyytensä puolesta sen sijaan, että odotettaisiin YK:n toimia. Swapon johto, puolestaan, pyrki ensisijaisesti poliittiseen ratkaisuun maan itsenäistymiseksi ja YK:n yleiskokous nimesikin sen vuonna 1973 namibialaisten viralliseksi edustajaksi.[[17]](#footnote-17) Arvoasemastaan huolimatta Swapoa ei tulisi olettaa täysin viattomaksi osapuoleksi, sillä itsenäisyyssodan aikana Swapo kidnappasi ja kidutti tuhansia vakoojiksi epäilemiään ihmisiä. Sodan jälkeen Swapo on pyrkinyt piilottelemaan tapahtumia julkisesta keskustelusta.[[18]](#footnote-18)

On otettava huomioon myös Angolan epävakaa tilanne sen itsenäistyttyä Portugalista vuonna 1974, sillä se vaikutti ratkaisevasti myös Namibian itsenäistymiseen. Yhdysvaltain ja Etelä-Afrikan tukemat *National Front for the Liberation of Angola* (FNLA) ja *National Union for the Total Independence of Angola* (UNITA) sekä Neuvostoliiton ja Kuuban tukema *Popular Front for the Liberation of Angola* (MPLA) sotivat keskenään vallasta vuonna 1975. MPLA kaappasi vallan itselleen ja muodosti ensimmäisen itsenäisen Angolan hallituksen. Angolan vapautuminen siirtomaavallasta toi mukanaan rajan aukeamisen Pohjois-Namibiassa, jonka seurauksena yhtäältä Swapon sotajoukot Angolasta pääsivät helpommin rajan yli, mutta toisaalta Namibian puolelta siviilit lähtivät apartheidia karkuun. Samaan aikaan Etelä-Afrikka piti tukikohtaa UNITA:lle Kavangossa pyrkien vielä tuomaan UNITA:n valtaan Angolassa.[[19]](#footnote-19) Rajan aukeamisesta lähtien Pohjois-Namibia oli hyvin vaarallinen alue, sillä pommien, miinojen ja jopa kidutuksen ja tappamisen uhriksi joutumisen uhka oli jatkuvasti läsnä myös siviileille.[[20]](#footnote-20)

Etelä-Afrikka päätti vuoteen 1974 mennessä sisäisen vastarinnan, YK:n painostuksen sekä kansainvälisten pakkokeinojen uhan takia sallia Namibialle rajoitetun itsenäisyyden. Siksi Neuvoa-antava valtuusto korvattiin vuonna 1973 Turnhallen konferenssilla, jonka tehtäväksi tuli uuden perustuslain laatiminen. 1. syyskuuta 1977. Korkein valta annettiin hallintojohtajalle[[21]](#footnote-21), jonka alaisuudessa toimi monimutkainen etnisten ja paikallisten viranomaisten järjestelmä. Lokakuussa 1977 hallintojohtaja poisti monia ”mustia” säädelleistä pakkolaeista kuten kulkuluvat ja rotujenvälisten avioliittojen kiellon sekä bantu-koulutuksen, mutta säilytti käytännössä Etelä-Afrikan vallan tärkeäksi katsotuissa hallinnon osa-alueissa kuten talous- ja ulkopolitiikassa sekä turvallisuusasioissa.[[22]](#footnote-22)

Vuonna 1976 YK hyväksyi päätöksen 385, jonka nojalla YK:lle tuli antaa väliaikainen valta Namibiassa, jotta Namibiassa voitaisiin järjestää vapaat vaalit. Etelä-Afrikka ei sitä koskaan hyväksynyt, ja sen päätöstä tukivat pääasiallisesti Yhdysvallat ja Iso-Britannia, jotka tahtoivat itsenäiseen Namibiaan näiden etuja ajavan hallituksen. Neuvottelujen tuloksena YK:n turvallisuusneuvosto hyväksyi vuonna 1978 päätöksen 435, joka erosi edellisestä päätöksestä pääasiassa antaessaan Etelä-Afrikalle luvan järjestää vaalit YK:n valvonnassa ja sallien Walvis Bayn jäämisen Etelä-Afrikalle. Myös Etelä-Afrikka hyväksyi uuden päätöksen, mutta ei lopulta suostunut luopumaan Turnhalle-järjestelmästä YK:n vaatimuksesta huolimatta. Etelä-Afrikka pyrki hankkimaan lisää aikaa päätöksen tekemiseen horjuttamalla Pohjois-Namibian vakautta hyökkäämällä Angolaan.[[23]](#footnote-23)

1980-luvulla kylmä sota ja MPLA:n hallitsema kommunistinen Angola antoivat Etelä-Afrikalle tilaisuuden näyttäytyä Yhdysvaltain silmissä kommunisminvastaisena valtiona, jotta Yhdysvallat tukisi sen politiikkaa. Vuonna 1982 Yhdysvallat vaati, että Etelä-Afrikan armeijan vetäytyminen Namibiasta voisi tapahtua vasta Kuuban joukkojen poistuessa Angolasta. YK ei suostunut Yhdysvaltain ehtoon, joten itsenäistymisneuvottelut keskeytyivät vuosiksi.

Neuvottelut Namibian itsenäistymisestä saatiin uudelleen käyntiin toukokuussa 1988 pääosin pitkän sodan, Etelä-Afrikkaa vastaan käytettyjen talouspakotteiden, Yhdysvaltain sisäisen apartheidinvastaisen politiikan ja Etelä-Afrikan kansalaisten mielenosoitusten vuoksi. Sotimisen jatkaminen olisi yksinkertaisesti tullut liian kalliiksi kaikille osapuolille, joten neuvottelupöytään palattiin. YK lähetti alipääsihteeri Martti Ahtisaaren sovittelemaan Namibian itsenäisyyden yksityiskohtia ja neuvottelut saatiin vihdoin päätökseen.[[24]](#footnote-24) Toukokuun 1988 neuvotteluissa sovittiin lopullisesti Namibian itsenäistymisestä ja Kuuban joukkojen vetämisestä Angolasta.[[25]](#footnote-25)

Namibia saavutti lopulta itsenäisyytensä Etelä-Afrikasta 21.3.1990 YK:n valvomien vaalien jälkeen. Vaalien tuloksena SWAPO nousi ensimmäiseksi suurimmaksi puolueeksi 57.3 prosentin ääniosuudella. Itsenäistymisen myötä apartheid-politiikka lopetettiin ja rotusyrjintä kiellettiin lailla.[[26]](#footnote-26) Silti vielä itsenäisyyden ajan alussa apartheidin vaikutukset olivat nähtävissä esimerkiksi virkojen jakautumisessa, sillä yli puolet virkamiehistä vuonna 1994 oli ”valkoisia”, vaikka koko kansasta heitä olikin vain noin viisi prosenttia.[[27]](#footnote-27)

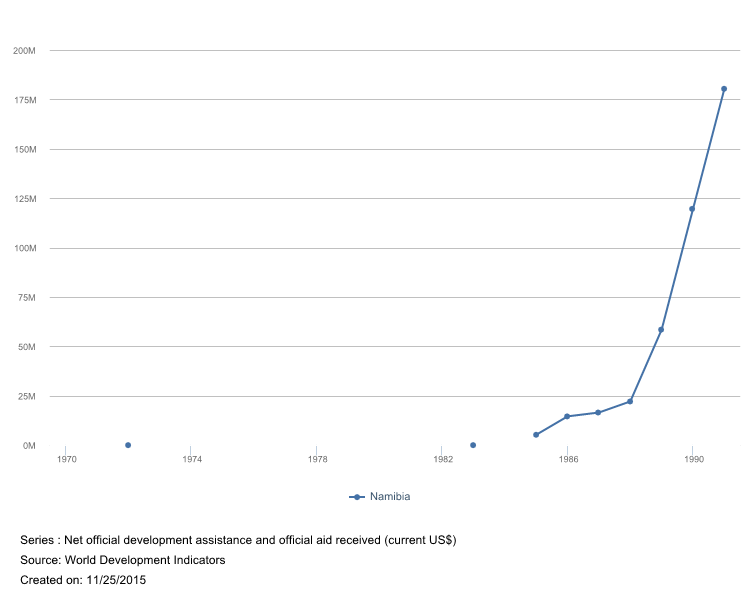
## 1.2 Murrosvaiheet kehitysyhteistyössä

Suomen virallinen kehitysyhteistyö alkoi Kansainvälisen kehitysavun toimiston – eli nykyisen kehityspoliittisen osaston – perustamisella ulkoasiainministeriöön 1.3.1965, kun Suomen talouskasvu antoi siihen edellytykset ja entisten siirtomaiden itsenäistyminen syyn. [[28]](#footnote-28) Myös virallinen kehitysyhteistyö oli vielä 1960- ja 1970-lukujen vaihteessa muodoltaan kansalaisjärjestöjen yksittäisten projektien, esimerkiksi kehitysjoukkojen, rahoittamista.[[29]](#footnote-29) Suomen liittyminen OECD:n (*Organisation for Economic Cooperation and Development*) kehitysapukomitea DAC:n (*Development Assistance Committee*) jäseneksi vuonna 1975 merkitsi kehitysyhteistyön painopisteen muutosta Suomen kehitysyhteistyössä kohti kansainvälisesti merkittävämpiä tavoitteita suurempien kehitysyhteistyötä tekevien maiden rinnalla.[[30]](#footnote-30)

Suomen ja Namibian välinen virallinen kehitysyhteistyö alkoi vasta Namibian itsenäistyttyä vuonna 1990, mutta Namibia valittiin yhdeksi Suomen tärkeistä yhteistyökumppaneista jo ennen itsenäistymistä maiden välisen pitkän historian ja poliittisten syiden vuoksi. Lisäksi Suomi tuki taloudellisesti Namibian vapautusliike Swapoa jo ennen itsenäistymistä ja myönsi stipendejä Swapon jäsenille yli sata kappaletta. Stipendien tavoitteena oli saada aikaan koulutettuja ihmisiä valtion hallintoon heti Namibian itsenäistyttyä.[[31]](#footnote-31)

Suomen virallinen kehitysyhteistyö Namibiassa on suuntautunut koulutus-ja terveydenhuoltosektoreille sekä ympäristönsuojeluun, keskittyen erityisesti maan pohjoisiin maakuntiin.[[32]](#footnote-32) 1990-luvun jälkeen myös köyhyyden vähentämisen, ihmisoikeuksien ja sosiaalisen kehityksen kaltaiset teemat ovat nousseet tärkeään asemaan. Virallinen kehitysyhteistyö kohtasi alkuvaiheessa ongelmia, koska nopeasti aloitetut projektit olivat puutteellisesti suunniteltuja, eikä Namibialla ollut vielä vakiintuneita instituutioita. Siksi kehitysyhteistyön tuloksellisuus oli aluksi heikkoa. Nykyisin Suomi ei enää tee varsinaista kehitysyhteistyötä Namibian kanssa, vaan on siirtynyt jo muihin kansainvälisen yhteistyön muotoihin, kuten kaupalliseen yhteistyöhön.[[33]](#footnote-33)

Kansainvälisesti katsottuna OECD:n määrittelemä virallinen kehitysapu (*Official Development Aid*, ODA) alkoi Namibiassa vähitellen vasta vuonna 1985, mutta jo vuonna 1988 kehitysyhteistyön määrä kasvoi prosentuaalisesti hyvin nopeasti ja itsenäisyysneuvottelujen päätyttyä vielä huomattavasti nopeammin (ks. kuvio 2).[[34]](#footnote-34) Namibian kehitysyhteistyön yhtäkkiä alkanut nopea kasvu selittynee juuri vuoden 1988 itsenäisyysneuvotteluilla, sillä Namibian itsenäistyttyä teollisuusmaiden ei enää tarvinnut jatkaa talouspakotteitaan rotuerottelun lopettamiseksi. Itsenäistymisen jälkeen Namibian hallinto pyrki aktiivisesti neuvottelemaan kehitysyhteistyösopimuksia muiden valtioiden ja kansainvälisten organisaatioiden kanssa, jolloin kehitysyhteistyön määrä kasvoi entisestään.[[35]](#footnote-35)



Kuvio 2. Namibian virallisen kehitysyhteistyön määrä Yhdysvaltain dollareina vuosina 1970–1990 välillä nykyrahaksi muutettuna. Lähde: <<http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=2&country=&series=DT.ODA.ALLD.CD&period>>. Luettu 13.4.2016.

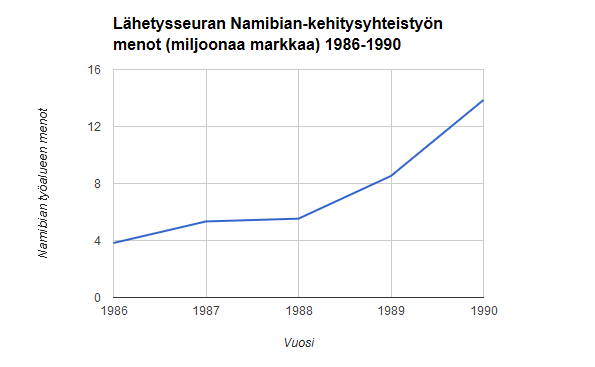
Vaikka virallinen kehitysyhteistyö alkoikin vasta Namibian itsenäistymisen lähestyessä, kansalaisjärjestöjen Namibiassa harjoittama kehitysyhteistyö alkoi jo saksalaisen Reinin lähetysseuran saapuessa Namibiaan 1840-luvulla.[[36]](#footnote-36) Pian sen jälkeen, vuonna 1859, perustettiin Suomen Lähetysseura. Namibialaiset toivottivat Suomen Lähetysseuran tervetulleeksi ja pyysivät saksalaisia lähetyssaarnaajia välittämään kutsun. Suomalaiset lähetyssaarnaajat ottivat kutsun vastaan ja saapuivat Pohjois-Namibiaan 9.7.1870.[[37]](#footnote-37)

Suomen Lähetysseuran kehitysyhteistyö Namibiassa on pyrkinyt yhtäältä koulutuksen ja terveydenhuollon järjestämiseen, mutta toisaalta Lähetysseura pitää tärkeänä myös namibialaisten kykyä itsenäiseen toimintaan. Koulutus oli siis erittäin tärkeässä asemassa, sillä Lähetysseura halusi kouluttaa namibialaisista opettajia ja sairaanhoitajia, jotta Namibia ei jäisi pysyvästi riippuvaiseksi kehitysyhteistyöstä.[[38]](#footnote-38) Esimerkiksi Oshigambon ja Nkurenkurun oppikoulujen rakentaminen ovat olleet tärkeässä asemassa Lähetysseuran työtä namibialaisten kouluttamiseksi.[[39]](#footnote-39) Lähetysseuran tarjoama koulutus auttoikin Namibian entisen pääministeri Nahas Gideon Angulan mukaan lopulta Namibiaa itsenäistymään.[[40]](#footnote-40)

Vielä 1970-luvun alussa Namibiassa toimi 130 Lähetysseuran työntekijää, mutta jo vuosikymmenen loppua kohden lähettien määrä väheni huomattavasti yhtäältä sen vuoksi, että namibialaiset tulivat jo paremmin toimeen ilman apua, mutta toisaalta myös levottomien olojen ja vaikean byrokratian vuoksi. Lähettien lukumäärä oli vuonna 1980 noin 50, mutta 1980-luvun lopulla enää 15. Itsenäistymisen jälkeen Lähetysseura lisäsi vielä tukeaan Namibiaan väliaikaisesti.[[41]](#footnote-41)

Kuten virallisen kehitysyhteistyön, myös Lähetysseuran Namibian-kehitysyhteistyöhön käytetyt varat kasvoivat huomattavan nopeasti 1980-luvun lopulla (kts. kuvio 3). Lähetysseuran johtokunnan pöytäkirjassa selitetään menojen kasvua toteamalla, että se on entistä selkeämmän poliittisen tilanteen ansiosta mahdollista, sillä yhteistyön tekeminen Namibiassa helpottui.[[42]](#footnote-42) Toisaalta Lähetyssanomissa muistutetaan, että itsenäistymisen kynnyksellä olevana valtiona Namibia sai niin paljon huomiota, että rahoituksen kerääminen kehitysyhteistyölle oli helpompaa kuin tavallisesti.[[43]](#footnote-43) Namibia sai Suomessakin erityistä huomiota juuri ennen itsenäistymistään, sillä se oli vuoden 1990 Yhteisvastuukeräyksen pääkohde.[[44]](#footnote-44)

On silti huomattava, että vuosien 1985 ja 1990 kehitysyhteistyömenot poikkeavat kirjanpidollisesti muista tutkimistani vuosista. Kirjanpidossa tapahtuneiden muutosten vuoksi vuodesta 1985 ei ole saatavilla myöhempien vuosien kanssa suoraan verrannollisia lukuja. Vuoden 1990 lukuja selittää yhtäältä se, että kehitysyhteistyöprojektien menoihin lisättiin myös Suomessa aiheutuvia hallintokuluja ja tiedotuksen aiheuttamat menot.[[45]](#footnote-45) Toisaalta vuonna 1990 Suomen valtion osuus Lähetysseuran kehitysyhteistyöstä nousi entisestä 60 % osuudesta 75 % osuuteen.[[46]](#footnote-46)



Kuvio 3. Suomen Lähetysseuran Namibian-kehitysyhteistyön kulut 1986-1990. Lähde: Lähetysseuran johtokunnan pöytäkirjat 17.3.1986-8.4.1991.[[47]](#footnote-47)

## 1.3 Tutkimuskysymys ja metodit

Tutkielmassani selvitän ja analysoin kehitysyhteistyön merkitystä Namibian tuloerojen tasoittajana. Tutkimuskysymykseni on: Kuinka merkityksellisenä kehitysyhteistyö koettiin Namibian tuloerojen vähentämisessä vuosina 1985-1990? Lisäksi selvitän ja analysoin köyhyyden määrää, syitä sekä köyhyyden esiintymistä alueittain. Päätin tutkia juuri vuosien 1985 ja 1990 välistä aikaa, sillä se kuvastaa yhtäältä itsenäistymisen ja toisaalta kehitysyhteistyön murrosaikaa, sillä Namibiassa lähetystyön ohella tehtävän kehitysyhteistyö oli vähitellen jäämässä valtioiden harjoittamaan viralliseen kehitysyhteistyöhön verrattuna pienimuotoiseksi.

Käytän tutkielmassani laadullisia menetelmiä, sillä tutkin pääasiassa tekstiaineistoja. Erityisinä metodeinani ovat laadullinen sisällönanalyysi sekä siihen sisältyvä teemoittelu, joiden avulla analysoin ja teemoitan aineistoni eri osa-alueet sen mukaan, minkä kaltaista kehitysyhteistyötä ne kuvaavat. Sisällönanalyysi on perusanalyysimenetelmä, jota voidaan käyttää kaikessa laadullisessa tutkimuksessa. Sisällönanalyysi voidaan ymmärtää yhden metodin sijaan myös vähemmän tarkasti määritellyksi teoreettiseksi kehykseksi, jota voi soveltaa eri tavoin. Mikäli sisällönanalyysi ymmärretään väljästi, mikä tahansa kirjallinen, ääni- tai kuvamateriaali voidaan ymmärtää sisällönanalyysin materiaaliksi.[[48]](#footnote-48) Sisällönanalyysin tarkoituksena on analysoida aineistoa järjestelmällisesti, ja sillä pyritään luomaan tiivis ja yleinen kuvaus tutkimuksen kohteesta. Sisällönanalyysiin kuuluu kuitenkin vain aineiston järjestämistä, joten varsinaisia johtopäätöksiä sillä ei voi tehdä.[[49]](#footnote-49) Sisällönanalyysiin kuuluvassa teemoittelussa aineisto pilkotaan ja jaetaan ryhmiin sen sisältämien aiheiden perusteella etsien teemoista kertovia näkemyksiä.[[50]](#footnote-50) Vaikka tämä tutkielma onkin metodeiltaan laadullinen, hyödynnän siinä toissijaisesti myös valmiita kehitysyhteistyö- sekä köyhyystilastoja ja tarvittaessa havainnollistan olennaiset tilastot luomalla niistä kuvaajia.

Tutkielmani liittyy lähinnä historiallisen kehitysmaatutkimuksen tutkimuskenttään. Kehitysmaatutkimuksen lähtökohtana on, että maailma on jakautunut rikkaampaan pohjoiseen sekä köyhempään etelään, ja tämän epätasa-arvon katsotaan olevan hyvin ongelmallista.[[51]](#footnote-51) Globaalien tuloerojen syiden, esiintyvyyden ja mahdollisten kavennuskeinojen lisäksi kehitysmaatutkimuksella pyritään ymmärtämään myös kehitysmaiden paikallisia ongelmia ja tutkia niihin ratkaisukeinoja eri tieteenalojen menetelmiä yhdistäen.[[52]](#footnote-52) Kehitysyhteistyö on tärkeä tekijä globaalin epätasa-arvon kaventamisessa ja eräs olennaisista kehitysmaatutkimuksen aihealueista.[[53]](#footnote-53)

## 1.4 Teoreettinen viitekehys

Sanojen kehitysyhteistyö ja kehitysapu ero on epäselvä. Juhani Koposen ja Maaria Seppäsen artikkeli teoksessa *Kehitysmaatutkimus* (2007) toteaa sanan ”kehitysapu” olevan vanhentunut ja sen sijaan käytetäänkin nykyisin termiä kehitysyhteistyö, joka korostaa yhteistyön toimijoiden välistä kumppanuutta kehitysapu-sanan korostaman hierarkkisen valtasuhteen sijaan. Artikkelissa väitetään, että kyseisiä sanoja käytetään kuitenkin usein sekaisin, vaikka ne eivät tarkoitakaan samaa. Kirjoittajat pitävät kehitysyhteistyö-sanaa poliittisen korrektiutensa lisäksi hyvänä tavoitteena, mutta apu-termiä realistisempana, sillä se kuvaa nykyisen kaltaista kehitysyhteistyötä paremmin.[[54]](#footnote-54) Tässä tutkielmassa käytän ainoastaan termiä kehitysyhteistyö, vaikka aineistossa tai tutkimuskirjallisuudessa sitä kutsuttaisiinkin kehitysavuksi.

Apartheid-järjestelmässä kansalaisryhmien oikeuksien välillä oli suuria eroja, joita kuvaillessa on välttämätöntä käyttää rotuerotteluun kuuluneita termejä kuten ”musta” tai ”valkoinen”. Unicefin (*United Nations Children’s Fund*) raportin[[55]](#footnote-55) mukaisesti käytän sanoja ainoastaan lainausmerkeissä. Apartheidin aikaan liittyvät vanhat etnisesti jaettujen heimokotimaiden nimet olivat laajalti käytössä vielä jonkin aikaa Namibian itsenäistymisen jälkeen, vaikka aluejaon uudistaminen käynnistyikin jo varhain itsenäisessä Namibiassa.[[56]](#footnote-56) Itsenäistymisen jälkeen lie korrektimpaa käyttää alueista sanaa maakunta[[57]](#footnote-57) kuin (heimokoti)maa[[58]](#footnote-58).

Kehitysyhteistyötä on tutkittu ulkomailla runsaasti. Erityisesti kehitysyhteistyön hyödyllisyyttä ja tuloksellisuutta on tutkittu paljon. Paul Collierin ja David Dollarin artikkelissa *Aid allocation and poverty reduction* (2002) todetaan, että kehitysyhteistyöllä kyetään vähentämään köyhyyttä noin kymmenen miljoonan ihmisen vuositahdilla, mutta yhteistyön tehokkaammalla kohdistamisella voitaisiin jopa kaksinkertaistaa kehitysyhteistyöstä saatava hyöty köyhyyden vähentämisessä. Collierin ja Dollarin mukaan tehoton kehitysyhteistyön kohdennus johtuu yhtäältä yhteistyön ehdollistamisesta, jonka tavoitteena on pyrkiä vaikuttamaan yhteistyömaan politiikkaan sekä historiallisista ja muista poliittisista syistä. Huonoa politiikkaa toteuttavissa valtioissa ehdollistaminen ei artikkelin mukaan kuitenkaan toimi. Tehokkaampaa köyhyyden vähentämiseksi olisi valita yhteistyömaiksi hyvän hallinnon maita, jotka kärsivät köyhyydestä.[[59]](#footnote-59)

Jeffrey Sachs puolestaan väittää teoksessaan *The End of Poverty: Economic Possibilities for Our Time* (2005), että äärimmäisessä köyhyydessä elävät kansat pysyvät köyhinä pääasiassa siksi, että ne eivät voi säästää rahaa tärkeisiin investointeihin, ja mikäli investointeja ei tehdä, kehitysmaa tulisi jatkossakin pysymään köyhänä. Siksi kehitysyhteistyötä tekevien valtioiden tehtävä olisi lisätä köyhien maiden vaurautta investointien ja täten kehityksen mahdollistamiseksi. Sachsin mukaan köyhyys johtuu toisaalta myös esimerkiksi naisten koulutuksen heikosta tasosta, ylikansoituksesta ja innovaatioiden puutteesta. Näitäkin ongelmia voitaisiin lieventää kehitysyhteistyöllä, sillä Sachsin mukaan alkuun saadun kehityksen hyödyt tukevat toisiaan; esimerkiksi koulutukseen investoimalla naisetkin saavat koulutuksen ja sen myötä syntyvyys laskee. Riittävän korkean kehitysyhteistyön avulla kehitysmaat voisivat lopulta tulla toimeen ilman apua ulkomailta.[[60]](#footnote-60)

William Easterly asettuu Sachsin näkökantaa vastaan kirjassaan *The White Man’s Burden* (2006). Easterly väittää, että kehitysyhteistyö voidaan jakaa kahteen eri lajiin: planners- sekä searchers-tyyppiseen toimintaan. Planners-tyyppisessä, valtioiden tai valtion ja kansainvälisen organisaation välisessä suuren mittakaavan kehitysyhteistyössä luodaan suuria maailmanlaajuisia suunnitelmia ja tavoitteita, mutta tavoitteiden toteutumista ei seurata riittävästi varsinkaan ruohonjuuritasolla. Searchers-tyyppisessä kehitysyhteistyössä sen sijaan toimitaan juuri ruohonjuuritasolla sananmukaisesti etsien kohteita, joissa voitaisiin olla avuksi paikan päällä saaden asiakkailta välittömästi palautetta. Easterlyn mukaan ongelma ei lopulta ole siinä, etteivätkö maailman ihmiset välittäisi köyhyydestä ja sen poistamisesta maailmasta, mutta planners-tyyppisestä kehitysyhteistyöstä on Easterlyn mukaan vain haittaa toivotun lopputuloksen saavuttamisessa.[[61]](#footnote-61)

Dambisa Moyon *Dead Aid* (2009) -teoksen mukaan maissa, jotka tarvitsisivat kehitysyhteistyötä, merkittävä osa varoista ei saavu tarkoitettuun kohteeseen korruption vuoksi vaan siirretään ulkomaisiin pankkeihin, jolloin siitä ei ole hyötyä kehitysmaalle lopulta ollenkaan. Toisaalta niissä maissa, joissa hallinto toimii hyvin jo ennen kehitysyhteistyötä, sille ei ole tarvetta taloudellisen kasvun ja kehittymisen mahdollistamiseksi, sillä ne saisivat yksityisiltä markkinoiltakin lainaa. Lisäksi kehitysyhteistyötä tekevät kehitysmaat pitävät apua ikuisena tulonlähteenä, eikä niillä siksi ole motivaatiota laajentaa tulonlähteitään esimerkiksi teollistumalla, vaikka Moyon mukaan juuri yksityissektorin kasvattaminen olisi erittäin tärkeää Afrikan köyhien maiden vaurastumiseksi. Siksi kehitysyhteistyö tulisikin hitaasti lopettaa kokonaan.[[62]](#footnote-62)

Suomessakin kehitysyhteistyöstä on julkaistu akateemisia teoksia, vaikkakin viime vuosina melko vähän. Juhani Koposen, Maria Suonheimon, Severine Rugumamun, Sudhindra Sharman ja Jussi Kannerin tutkimuksessa *Finnish Value-Added: Boon or bane to aid effectiveness?* (2012) käsitellään suomalaista lisäarvoa kehitysyhteistyössä. Tutkimuksessa väitetään, että kehitysyhteistyön mukanaan tuomat rahat kehitysmaihin ovat pääasia, jonka lisäksi avunantajamaa voi parhaiten luoda lisäarvoa neuvottelemalla kumppanien ja muiden avunantajamaiden kanssa sen sijaan, että tuo väkisin mukanaan omat arvonsa kehitysyhteistyöhön. Toisaalta Suomen virallisen kehitysyhteistyön sanotaan olevan pirstaleista, koska sen taustalla on poliittisia ja kaupallisia tavoitteita; niitä pitäisi pyrkiä välttämään pitäytymällä yhteistyömaassa pidempiaikaisesti. Lopulta kehitysyhteistyö itsessään on eriarvoistava prosessi, sillä se toisintaa auttajan ja autettavan asemaa. Sen vuoksi tulisi jo suunnitella aikaa ilman kehitysyhteistyötä ja sen toteuttamisen aikataulua.[[63]](#footnote-63)

Vanhempaa suomalaista kehitysyhteistyötutkimusta edustaa Pekka Malisen teos *Kehitysapu täysremonttiin: tutkimus kehitysyhteistyön tuloksellisuudesta* (1989). Malinen väittää kehitysyhteistyön epäonnistuneen suurelta osin kehitysmaiden heikon poliittisen kehityksen vuoksi ja kehitysyhteistyö on hänen mukaansa usein jopa haitallista poliittiselle kehitykselle. Ajalleen tyypillisesti Malinen vaatiikin, että kehitysyhteistyön tulisi olla kehitysmaan politiikasta riippuvaista – kehitysyhteistyötä tehdään vain, jos kehitysmaa uudistaa politiikkaansa tahdottuun suuntaan. Valtioiden kehitysyhteistyön tulisi Malisen mukaan muutenkin pyrkiä suuriin projekteihin ja jättää köyhistä huolehtiminen kansalaisjärjestöille. [[64]](#footnote-64)

Mainittakoon myös aiheensa, joskaan ei maantieteellisen kohteensa, vuoksi melko vastaava Minna Hakkaraisen artikkeli *Vietnam – sokeiden paratiisi vai kehityksen mallimaa?* Juhani Koposen ja Tiina Kontisen toimittamassa teoksessa *Kehitysapukeisarin vaatekaapilla* (2011). Artikkeli käsittelee valtion ja kansan vaurastumisen sekä koulutusmahdollisuuksien eroja. Hakkaraisen mukaan Vietnam ei halua olla ainoastaan halvan työvoiman ja raaka-aineiden maa, vaan pyrkii kouluttamaan kansalaisista huippuosaajia. Ongelmana on maan parhaiden oppilaitosten korkeat lukukausimaksut, joiden vuoksi niissä opiskelu on mahdollista vain rikkaille. Hakkaraisen mukaan Suomi voisikin kehitysyhteistyössään panostaa juuri koulutukseen, sillä suomalaisen koulutuksen etuina ovat sekä laatu että osallistumismahdollisuudet myös köyhemmille kansan osille. Tällöin kehitysyhteistyöstä olisi hyötyä pitkällä aikavälillä niin valtiolle kuin ruohonjuuritasollekin.[[65]](#footnote-65)

## 1.5 Lähteet

Keskeisimmät lähteeni ovat namibialainen *The Namibian*-sanomalehti, Suomen Lähetysseuran julkaisema *Lähetyssanomat*-lehti sekä Suomen Lähetysseuran johtokunnan pöytäkirjat. *The Namibian* on vuonna 1985 perustettu itsenäinen namibialainen sanomalehti, jota julkaistiin huhtikuuhun 1989 asti kerran viikossa ja sittemmin joka päivä. Käytän *The Namibian* -lehteä yhtenä lähteenäni, sillä tutkielmani kannalta on ensiarvoisen tärkeää tuoda esiin paikallinen mielipide kehitysyhteistyön toteutumisen suhteen. Namibian englanninkielisestä lehdistöstä vain *The Namibian* -lehdellä on tällä hetkellä tarjolla Internetin välityksellä luettava arkisto, joka ulottuisi näinkään kauas Namibian menneisyyteen ja edes *The Namibian* on Internetissä saatavilla vain vuodet 1985–1991, 1998–2004 sekä 2004-.

Koska Namibian kanssa tehty virallinen kehitysyhteistyö alkoi vasta maan ollessa itsenäistymisen kynnyksellä, päätin hyödyntää toisena lähteenäni jonkin kansalaisjärjestön tuottamaa aineistoa. Valitsin kehitysyhteistyötä tekevistä kansalaisjärjestöistä juuri Suomen Lähetysseuran siksi, että sillä on suomalaisista kansalaisjärjestöistä huomattavasti eniten kokemusta Namibiassa työskentelemisestä. Hyödynnän siis myös Suomen Lähetysseuran julkaisemaa Lähetyssanomat-lehteä. Lähetyssanomat on vuodesta 1859 saakka yhtäjaksoisesti julkaistu aikakauslehti, joka käsittelee suomalaista lähetystyötä ja sen ohella tehtävää kehitysyhteistyötä sekä niiden aikaansaamia tuloksia ympäri maailman. Kehitysyhteistyön osalta Lähetyssanomissa keskitytään muiden muassa kansan köyhyyteen, joka on tutkielmani kannalta hyvin olennaista.[[66]](#footnote-66)

Kolmantena lähteenäni käytän Suomen Lähetysseuran johtokunnan pöytäkirjoja. Pöytäkirjoissa ja niiden liitteissä selvitetään yhteistyömaiden tilannetta sekä niiden tarpeita uusille kehitysyhteistyöprojekteille, seurataan jo käynnissä olevien projektien edistymistä ja esitellään Lähetysseuran kehitysyhteistyön tulot ja menot. Pöytäkirjat ovat hyödyllistä aineistoa, koska niiden avulla voi tutkia materiaalia, jota ei välttämättä tarkoitettu koskaan muiden kuin johtokunnan nähtäväksi. Siksi esimerkiksi epäonnistuneet projektit saatettaisiin selittää yksityiskohtaisemmin kuin suurelle yleisölle tarkoitetuissa julkaisuissa. Lisäksi tutkielman kannalta hyödyllisiä ovat esimerkiksi johtokunnan pöytäkirjojen liitteinä olevat matkakertomukset kehitysyhteistyöalueille, jota ei Lähetyssanomissa koskaan julkaistu.

Käytettäessä sanoma- ja aikakauslehteä lähdeaineistona on pidettävä mielessä lähdekritiikki ja erityisesti pohdittava, minkä vuoksi aineisto on aikoinaan tuotettu. Vaikka lehdet pyrkisivätkin tietoisesti pysymään puolueettomina, varsinkin itsenäistymisen partaalla ja juuri itsenäistyneessä maassa kirjoittajien saattaa olla vaikea pysyä neutraalina. Esimerkiksi maan johtoon juuri nousseen puolueen, entisen vapautusliikkeen, lupauksista sorron lopettamiseksi voidaan ehkä innostua liikaakin ja kirjoittaa itsenäisyyden alkuajoista liioitellun positiivisesti. Toisaalta Lähetysseuran omille jäsenilleen – ja rahoittajilleen – laatimassa julkaisussa ei välttämättä raportoida kehitysyhteistyön tuloksista täysin realistisesti, sillä ellei työstä ole ollut huomattavissa hyötyä ja se kerrottaisiin rahoittajille, rahoitus saatettaisiin lopettaa. On myös huomattava, että Suomessakin voitiin suhtautua Namibian itsenäistymiseen hyvin innokkaasti yli sadan vuoden kumppanuuden vuoksi, joten Lähetysseuran asiakirjoistakaan ei tulle esille täysin ulkopuolista näkökulmaa.

Kahdesta muusta lähdeaineistostani erottuen Suomen Lähetysseuran johtokunnan pöytäkirjat tarjoavat oman kaltaisensa haasteen lähdekriittiseen suhtautumiseen. Esimerkiksi päätettäessä lisärahoituksesta vaikkapa koulun peruskorjaukseen, pöytäkirjojen liitteinä on toki aina lisärahoitusta pyytäneen lähetin toimittamat perustelut rahojen tarpeelle. Silti on pidettävä mielessä, että apua tarvitseva osapuoli saattaa liioitella avun kiireellisyyttä varmistaakseen osansa hyvin rajoitetuista määrärahoista. Lisäksi pöytäkirjat itsessään eivät sisällä johtokunnan keskustelua, jonka lopputuloksena päätös syntyi, vaan toteavat vain asiasta lopulta tehdyn päätöksen. Täten koko totuutta päätöksenteosta ei voitane koskaan saada selville. Lopulta on aina mietittävä, onko jotakin muutakin jätetty kirjaamatta pöytäkirjaan. Siksi näidenkään lähteiden tarjoamaa tietoa ei tule hyväksyä lopullisena totuutena, vaan, kuten kaikkea historiallista aineistoa tutkittaessa, ne vaativat kriittistä tulkintaa.

# 2. Lähetysseura kehitysyhteistyön osapuolena

## 2.2 Lähetysseuran kahtalaiset tavoitteet ja rahoituksen kolme lähdettä

Suomen Lähetysseura poikkeaa monista muista kehitysyhteistyötä tekevistä kansalaisjärjestöistä, koska sen tavoitteena on kehityksen aikaan saamisen lisäksi myös kristinuskon levittäminen maihin, joita kristinusko ei ollut vielä saavuttanut. Suomen Lähetysseuran entisen ulkomaanosaston apulaisjohtaja Tapio Leskisen artikkelin mukaan kehitys, jota lähetystyöllä pyritään toteuttamaan, tulisikin ymmärtää laajasti, sisällyttäen kehitysyhteistyöhön perinteisesti liittyneen materiaalisen kehityksen lisäksi myös yksilöiden ja yhteisöjen uskonnolliset tarpeet.[[67]](#footnote-67)

Suomen valtion harjoittamaan viralliseen kehitysyhteistyöhön ei alun perin pitänyt sisältyä mitään ideologista tai varsinkaan uskonnollista osuutta, vaan työn tuli olla täysin puolueetonta.[[68]](#footnote-68) Valtion kanta lähetystyön ohella tehtävän kehitysyhteistyön tukemiseen kuitenkin lieveni ajan myötä, vaikka puolueettomuuden periaatetta ylläpidettiin muuten tiukasti. Uskontoon perustuvasta motivaatiostaan huolimatta Suomen Lähetysseura on saanut osan kehitysyhteistyöhönsä käyttämistään varoista tuen muodossa Suomen valtiolta vuodesta 1975 lähtien.[[69]](#footnote-69)

Suomen valtio irtisanoutui jälleen Lähetysseuran uskonnollisesta työstä vuonna 2013, kun silloinen kehitysministeri Heidi Hautala muistutti Ulkoasiainministeriön tukevan lähetysjärjestöjen toiminnasta ainoastaan kehitysyhteistyöhön liittyvää osuutta, josta lähetystyö pidetään jyrkästi erillään.[[70]](#footnote-70) Myös Lähetyssanomissa muistutettiin lukijoille, ettei Lähetysseura voi käyttää valtiolta saamiaan varoja hengelliseen toimintaan, vaan valtion tuki on käytettävä ainoastaan kehitysyhteistyöhön. Silti Lähetyssanomien artikkelissa pelättiin valtion kehitysyhteistyötuen kasvattamisen mahdollisesti jopa muuttavan Lähetysseuran toiminnan painopistettä liiaksi kehitysyhteistyön puolelle jättäen hengelliset tehtävät taka-alalle.[[71]](#footnote-71)

## 2.2 Miksi Lähetysseura tekee kehitysyhteistyötä?

Suomen Lähetysseura on tehnyt kehitysmaissa työtä köyhien ja sairaiden hyväksi lähetystyönsä osana alusta asti. Lähetysseuran entisen Afrikan työn sihteeri Erkki Helmisen mukaan heikko-osaisia autetaan sen vuoksi, että ihmisen ruumiillista ja hengellistä elämää ei voida erottaa toisistaan. Helminen väittääkin, että tyytyminen apua tarvitsevan sielun hoitamiseen olisi uskonnon kapeakatseista tulkintaa. Lopulta lähetystyön uskonnollisetkin tavoitteet toteutuvat paremmin, mikäli ihmisten elinolosuhteet parantuvat. Kehitysyhteistyön pyrkimyksenä on siis parantaa ihmisten elämän laatua, mutta lähetystyö pyrkii siihen kokonaisvaltaisesti.[[72]](#footnote-72)

Lähetyssanomissakin käsitellään lähetystyön motivaation erityisyyttä muuhun kehitysyhteistyöhön verrattuna. Esimerkiksi Kauko Subjektiivi -palstalla todetaan vuonna 1985, että lähetystyön ohella tehtävä kehitysyhteistyö on diakoniaa sellaisissa paikoissa, missä sille on eniten tarvetta, ja juuri siksi se on tärkeää. Tämän kansainvälisen diakonian tärkeimpänä lähtökohtana on artikkelin mukaan oltava kristillinen lähimmäisenrakkaus. Sen sijaan virallista kehitysyhteistyötä toisinaan motivoiva oman edun tavoittelu ei artikkelin mukaan kuvaa lähetystoimintaa ollenkaan.[[73]](#footnote-73)

Lisäksi Lähetyssanomissa otetaan esille ristiriitaiset mielipiteet siitä, mihin lähetystyössä ja Lähetysseuran kehitysyhteistyössä tulisi ensisijaisesti keskittyä. Yhtäältä lähetystyöntekijät saattavat kokea, että varsinaiselle lähetystyölle ei jää aikaa, mutta toisaalta aineellisten tarpeiden tyydyttäminen koetaan muutenkin joskus tärkeysjärjestyksessä ensisijaiseksi. Lähetyssanomien artikkelin mukaan köyhien auttamisen ja uskonnollisen julistuksen välille ei välttämättä edes tarvitsisi tehdä erotusta, sillä hyvät teot voivat vahvistaa sen, mitä sanoilla pyritään ilmaisemaan.[[74]](#footnote-74) Erotus oli silti ylläpidettävä, mikäli Lähetysseura tahtoi saada suuren osan rahoituksestaan valtiolta.

Lähetysseuran työhön kuuluu köyhille annettavan aineellisen avun lisäksi myös pyrkimys vaikuttaa lähetystyöalueilla päätösvallassa olevien ihmisten arvoihin lisäten heidän kunnioitustaan ihmisarvoa ja -oikeuksia kohtaan. Tämä periaate perustuu kristinuskon ajatukseen, jonka mukaan jokainen ihminen on Jumalan kuva ja siksi jokainen ansaitsee mahdollisuuden toteuttaa elämäänsä sellaisena kuin Jumala on hänelle tarkoittanut. Lähetysseura siis pyrki aktiivisesti vaikuttamaan työllään myös paikalliseen politiikkaan, joten sitä ei voida pitää poliittisestikaan puolueettomana osapuolena.[[75]](#footnote-75)

## 2.3 Suomen valtio, kirkot ja yksityishenkilöt Lähetysseuran rahoittajina

*”Kehitysyhteistyö on työtä, jota tekisimme joka tapauksessa. Valtiolta saamamme avun turvin voimme vain tehdä sitä vielä paljon enemmän kuin mihin pystyisimme pelkästään omin varoin.”*[[76]](#footnote-76)

Vuonna 1986 Lähetysseuran kokonaismenoista käytettiin terveydenhoitoon, sosiaaliseen työhön ja vesiprojekteihin yhteensä noin 23 miljoonaa markkaa, eli noin 34 %, ja opetustyöhön noin 12 miljoonaa markkaa, eli noin 18 % kokonaismenoista. Yhteensä siis noin 52 % Lähetysseuran kokonaismenoista suunnattiin kehitysyhteistyöhön ja loput kansainväliseen lähetystyöhön.[[77]](#footnote-77) Lähetysseuran Namibian-lähetteinä toimi yhteensä 32 työntekijää sairaanhoito- ja kasvatustyössä, kirjallisuus- ja raamatunkäännöstyössä sekä huolto- ja hallintotehtävissä vuonna 1986.[[78]](#footnote-78)

Suomen valtio avusti Suomen Lähetysseuran tekemää kehitysyhteistyötä vuoteen 1990 asti maksamalla kansalaisjärjestöjen kehitysyhteistyötukena enintään 60 % osuuden valtion hyväksymistä kehitysyhteistyöprojekteista. Lähetysseuralle jäänyt vähintään 40 % omavastuuosuus kerättiin seurakuntien avustuksista ja yksityishenkilöiltä kerätyistä vapaaehtoisista lahjoituksista, esimerkiksi lähetysrenkailta, prosenttiliikkeeltä ja kolehdeista.[[79]](#footnote-79)

Vuonna 1990 Lähetysseuran kehitysyhteistyön rahoitussuhde muuttui huomattavasti, kun Suomen valtio ehdotti Lähetysseuralle valtion osuuden kasvattamista. Valtio maksaisi ehdotuksen mukaan entisen 60 % sijaan 2/3 Lähetysseuran kehitysyhteistyön kustannuksista.[[80]](#footnote-80) Valtion kehitysyhteistyötuen kasvua juuri tässä vaiheessa selittänee osaltaan se, että vuoteen 1990 asti kehitysyhteistyölahjoitukset olivat verovähennyskelpoisia, ja muutoksen uskottiin vähentävän merkittävästi yksityisihmisten antamia lahjoituksia. Yksityishenkilöiden lahjoitusten vähentyessä valtion entistä suuremmalle tuelle olisi tarvetta.[[81]](#footnote-81)

Lähetysseura suhtautui Suomen valtion kasvavaan kehitysyhteistyötukeen varauksella. Vielä joulukuussa 1989 Lähetysseuran johtokunta jopa pyrki tarkoituksellisesti hidastamaan valtion osuuden kasvua esimerkiksi jättämällä välivuoden Tansanian projektien toteuttamisessa ja keskittyen sen sijaan suunnitteluun vuodelle 1990.[[82]](#footnote-82) Jo maaliskuussa 1990 johtokunta päätti epäröinnistään huolimatta hyväksyä valtion ehdotuksen. Muuttuneesta rahoitussuhteesta huolimatta johtokunta piti tärkeänä, että kehitysyhteistyö tulisi jatkossakin suunnata köyhimmille ja että se pysyisi Lähetysseuran uskonnollisen toiminnan rinnalla tasapainoisena tehtävänä. Vaikka Lähetysseuran kehitysyhteistyön osuuden uskottiinkin muutoksen myötä kasvavan, uskonnollisten tarkoitusperien luotettiin silti pysyvän riittävässä tasapainossa, sillä Lähetysseuran terveydenhuolto ja opetus sisälsivät aina julistuksellistakin sisältöä.[[83]](#footnote-83) Valtion osuus Lähetysseuran tekemästä kehitysyhteistyöstä kasvoi odotettuakin suuremmaksi, sillä vuoden 1990 omavastuuosuus oli enää 25 %.[[84]](#footnote-84)

Vaikka valtio maksoikin huomattavan suuren osan Lähetysseuran tekemän kehitysyhteistyön kuluista, sen osuus Lähetysseuran kokonaisrahoituksesta oli silti lopulta melko pieni. Esimerkiksi vuonna 1986 Lähetysseura sai lahjoituksina ja seurakuntien avustuksina yhteensä noin 67,9 miljoonaa markkaa, mutta valtion kehitysyhteistyötuki oli yhteensä vain noin 11 miljoonaa. Lähetysseura päätti alkuvuodesta 1986 myydä omaisuuttaan saatujen lahjoitusten ja valtion tuen lisäksi, jotta kaikki vuoden menot saataisiin varmasti katettua.[[85]](#footnote-85)

Lähetyssanomissa kerrottiin seurakunnan ja vapaaehtoisten yksityishenkilöiden yhdessä toteuttamasta kehitysyhteistyöprojektista Namibian maaseudulle esimerkkinä vapaaehtoisesta avustuksesta. Lopen seurakunnan nimikkolähetti Seppo Kalliokoski organisoi hankkeen, jonka pyrkimyksenä oli lähettää maatalouskoneita Namibiaan. Rahaa kerättiin seurakunnan jäsenten lisäksi myös pyytämällä pankeilta, yrittäjiltä ja tehtailta lahjoituksia. Lahjoitusten määrä oli yhteensä noin 20 000 markkaa, jonka lisäksi projektiin osallistuneet maaseututyöläiset lahjoittivat vanhoja maatalouskoneitaan Namibiaan lähetettäviksi.[[86]](#footnote-86) Toisena esimerkkinä Lähetyssanomat käytti Namibian näkövammaisten auttamiseksi kerättyjä varoja. Projektia Suomessa järjestäneen pastori Ari Suutarlan mukaan juuri avun konkreettisuus oli merkittävää innostaessa ihmisiä antamaan vapaaehtoisesti rahaa projektin toteuttamiseksi.[[87]](#footnote-87)

# 3. Korkeiden tuloerojen mitta, syyt ja sijainti Namibiassa

## 3.1 Namibian köyhyyden mittavuus

*United Nations Development Programmen* (UNDP) raportin mukaan Namibiassa käytetään kahta eri luokittelua köyhyydelle. Yli 60 % tuloistaan ruokaan käyttävät määritellään köyhiksi ja yli 80 % tuloistaan ruokaan käyttävät puolestaan vakavasti köyhiksi.[[88]](#footnote-88) Toisaalta kansainvälisesti köyhyyttä mitataan esimerkiksi myös asettamalla köyhyysrajaksi yksi Yhdysvaltain dollari per henkilö per päivä. Mittaustavasta riippuen köyhien määrä Namibiassa voi vaihdella paljonkin. Esimerkiksi vuonna 2006 Namibiassa 60 % tuloistaan ruokaan käyttävien määrä oli 28 % kansasta, mutta yhden dollarin mittarilla köyhiä onkin jopa 62 %.[[89]](#footnote-89) Köyhyyden lisäksi myös työttömyys ja alityöllisyys ovat vaikeasti mitattavissa, sillä ennen itsenäistymistä työttömyydestä ei ollut olemassa virallista tilastoa; vain heikosti todellisuutta heijastaneita arvioita.[[90]](#footnote-90)

Aineistossa esille tulleita pääasiallisia rakenteellisia syitä köyhyydelle ovat työttömyys ja alityöllisyys, huono palkka, koulutuksen puute ja sen heikko laatu varsinkin Pohjois-Namibiassa sekä epätasaisesti jakautuneet maanomistussuhteet rikkaiden maanomistajien ja köyhien maanviljelijöiden välillä. Lisäksi köyhyyttä ilmensi ja ylläpiti perusterveydenhuollon palvelujen puute varsinkin Namibian maaseudulla, jossa suurin osa ”mustista” asui. Köyhyys paikallistui yhtäältä Namibian eri maakuntiin, mutta tuloerot olivat toisaalta myös kaupunkien sisällä valtavan suuria. Kaikissa köyhyyteen vaikuttaneissa osa-alueissa toistuu myös kuilu ”mustien” ja ”valkoisten” namibialaisten mahdollisuuksien välillä, sillä vain ”valkoisilla” oli mahdollisuus saavuttaa tietty asema työmarkkinoilla. ”Mustien” julkisen sektorin koulutus oli huomattavasti heikompaa; usein vain ”valkoiset” voivat asioida yksityisissä sairaaloissa ja parhaat maatkin omistivat yleensä rikkaat ”valkoiset” maanomistajat.

## 3.2 Korkea työttömyys ja huono palkka

Työttömyys oli yksi itsenäisen Namibian tärkeimmistä haasteista ja merkittävä tekijä myös sekä köyhyyden että kansallisen kehityksen suhteen Namibian työllisyyttä tutkineen komission mukaan.[[91]](#footnote-91) Namibialaisten työttömyys oli *The Namibianin* mukaan arvioitu olevan noin 30 % vuonna 1990 koko maan tasolla.[[92]](#footnote-92) Työttömyydestä saatiin tarkempi käsitys, kun *The Namibianiin* haastateltiin *International Labour Organizationin* (ILO) delegaation johtajaa, Franklin Liskiä. Liskin johtaman delegaation mukaan virallisen talouden palkkatyötä teki Namibiassa vain noin 36.7 % väestöstä. Virallisen talouden lisäksi namibialaisia työllisti kuitenkin myös epävirallinen talous, johon kuuluu esimerkiksi katukauppa. Epävirallisen talouden ongelma oli puolestaan alityöllisyys. Alityöllisyydellä tarkoitettiin työtä, jota kuvaa alhainen tuottavuus ja palkka. Silti työntekijöiden odotettiin tekevän pitkiä työpäiviä. Oma haasteensa olivat myös kausityöläiset, joille ei ollut riittävästi töitä koko vuodeksi.[[93]](#footnote-93)

Namibia koki suurta väestönkasvua maaseudulla 1980-luvulla, jonka lisäksi maan laatu oli heikkenemässä. Koska viljeltävää maata ei ollut enää tarpeeksi saatavilla jokaiselle, maaseutua uhkasi valtava työttömyys.[[94]](#footnote-94) Maaseudun ongelmat johtuivat Lähetyssanomien mukaan osaltaan myös Namibiaa vuonna 1987 vaivanneesta kuivuudesta, joka oli pahin 160 vuoteen.[[95]](#footnote-95) Työn puute perheen viljelyksellä ajoi ihmisiä yhtäältä kohti rikkaiden ”valkoisten” omistamia kaupallisia maatiloja ja toisaalta kaupunkeihin.[[96]](#footnote-96) *The Namibianin* mukaan kaupallisten maatilojen työntekijöitä kohdeltiin lähestulkoon orjien tavoin, sillä heidän työhyvinvoinnistaan ei pidetty huolta ja työstä maksettu palkkakin oli huono.[[97]](#footnote-97)

Kaupallisilla maatiloilla maksettiin palkat usein myöhässä ja joskus korvattiin kokonaan maissijauhoista, sokerista ja suolasta koostuvalla ruokapaketilla. *The Namibianiin* haastatellun Namibia Development Trustin (NDT) edustajan Steven Isaackin mukaan työntekijät eivät silti valittaneet, koska he olivat kolonialismin aikakaudella oppineet, ettei heillä ollut siihen oikeutta. Isaack totesi myös, että esimerkiksi paimenten työvuoron aikana kuolleet tai kadonneet lampaat korvattiin vähentämällä niiden arvo paimenen palkasta. Ratkaisuna huonoihin työoloihinsa työntekijät saattoivat paeta kaupunkeihin.[[98]](#footnote-98)

Kun työntekijät eivät enää vanhuutensa takia jaksaneet tehdä töitä nuorempien tavoin, heille annettiin potkut ja jätettiin oman onnensa nojaan. Kuten muutkin epätoivoiset, vanhuksetkin matkustavat kaupunkeihin ja toivovat jonkun pitävän heistä huolta. Perheeltäänkään vanhukset eivät usein saaneet apua, sillä hekin olivat jo muuttaneet pois. *The Namibianin* mukaan naiset järjestivät ainakin Keetmanshoopissa ja Lüderitzissä ruokailuja vanhuksille, jotta he saisivat edes yhden aterian päivässä. Nämäkin järjestöt olivat vuonna 1990 taloudellisesti pulassa, sillä niiden menot olivat kasvussa eikä entistä suurempia tuloja ollut odotettavissa.[[99]](#footnote-99)

Kaupunkeihin suuntautunut muuttoliikekään ei usein tuottanut toivottua tulosta töitä etsiessä, sillä *The Namibianissa* julkaistun arvion mukaan 43 % Windhoekin lähellä sijaitsevan afrikkalaiskortteli[[100]](#footnote-100) Katuturan työikäisestä väestöstä oli työttömänä vuonna 1986.[[101]](#footnote-101) Lähetysseuran pöytäkirjojen liitteenä olleessa Olle Erikssonin matkakertomuksessa todetaan muissa Katuturaa vastaavissa ”mustien” afrikkalaiskortteleissa työttömyyden olleen jopa 50-80 % kaikista työikäisistä.[[102]](#footnote-102) Katuturan varajohtaja[[103]](#footnote-103) Faan Oosthuizen vahvistaa *The Namibianin* haastattelussa työttömyystilanteen olleen huono kaupunkeihin suuntautuvan muuttoliikkeen vuoksi, mutta lisäksi myös huono taloustilanne aiheutti työttömyyden lisääntymistä, sillä uusia työpaikkoja ei syntynyt.[[104]](#footnote-104)

Eriksson toteaa matkakertomuksessaan työttömyyden syiksi myös koneellistumisen lisääntymisen teollisuudessa, ”valkoisten” työnantajien siirtymisen Namibiasta Etelä-Afrikkaan ja suurten ikäluokkien liittymisen työvoimaan, josta johtui valtava työvoiman tarjonta rajoitettuun kysyntään nähden. Varsinkin nuoria oli Erikssonin mukaan runsaasti työnhaussa, koska he jättivät koulunsa kesken ja päättivät huonotasoisen tutkinnon hankkimisen sijaan etsiä töitä kaupungista.[[105]](#footnote-105) Työttömyys, puolestaan, aiheutti Erikssonin mukaan varkauksien lisääntymistä toimeentulon turvaamisen keinona.[[106]](#footnote-106) *The Namibianin* mukaan Osa Windhoekin lähistöllä asuneista nuorista työttömistä oli jopa niin epätoivoisen köyhiä, että he joutuivat hankkimaan toimeentulonsa kaatopaikalta. He söivät muiden pois heittämää ruokaa tai myivät eteenpäin kaatopaikalta löytämiään esineitä kuten autojen varaosia saadakseen rahaa ruokaan.[[107]](#footnote-107)

Lähetyssanomissa huomautettiin, että heilläkään, joilla oli vakituinen työpaikka kaivoksessa, olot eivät välttämättä olleet kovin hyvät. ”Mustia” palkattiin kauas kotoaan kaivoksille töihin pitkillä, jopa kaksi vuotta kestävillä, työsopimuksilla ja kaivoksen maksama palkka oli huono.[[108]](#footnote-108) Lähetyssanomien haastatteleman kaivostyöläisen ”Tate F”:n mukaan Walvis Bayssä sijainneessa kaivoksessa tehtiin kolmivuorotyötä kuutena päivänä viikossa. Kaivos kustansi työläisten asumisen ja kolme ateriaa päivässä, mutta palkkaa työstä maksettiin varsin vähän: 230 randia kuukaudessa. Esimerkiksi kotimatka työsopimuksen päätyttyä voi maksaa jopa sata randia. Rahaa pitäisi jäädä vielä työläisen omien menojen jälkeenkin, sillä palkkatöissä käyvien tuli auttaa perhettään taloudellisesti. Työläisten odotettiin esimerkiksi antavan palkastaan rahaa, jotta hänen nuoremmat sisaruksensa voisivat käydä koulua.[[109]](#footnote-109)

Monet nuoret naisetkin lähtivät Lähetyssanomien mukaan pois Pohjois-Namibian maaseudulta, koska vanhempien tilalla työskentelemisestä ei maksettu palkkaa, eikä maaseudulla ollut muitakaan töitä tarjolla. Töitä etsittiin etelästä, usein läheltä siirtotyöläismiehiä, mutta sielläkin oli töitä vain harvoin tarjolla. Siirtotyöläiset, puolestaan, olivat pitkiä aikoja kaukana perheistään ja etsivät joskus seuraa lähellä olevista naisista, toisinaan jopa perustaen uuden perheen heidän kanssaan. Siirtotyöläisten saamasta palkasta ei kuitenkaan riittänyt kahden perheen elättämiseen, joten heidän uudet vaimonsa ja lapsensa kärsivät köyhyydestä. [[110]](#footnote-110) Naisten keinona hankkia perheelle lisätuloja oli usein kotitekoisen oluen tekeminen ja myyminen, mutta jotkut heistä alkoholisoituvat lopulta itse, jolloin heidän ainoaksi tulonlähteekseen jäi prostituutio. Siirtotyöläisten uusien perheiden lapsilla ei lopulta ollut esimerkiksi koulunkäyntiin varaa ollenkaan, joten köyhyys jatkui välttämättä seuraavassakin sukupolvessa.[[111]](#footnote-111) Vauraiden ”valkoisten” asuttamien kaupunkien lähistöllä asuvat naiset saivat joskus töitä palvelijoina, mutta heidänkin palkkansa oli vaatimaton.[[112]](#footnote-112)

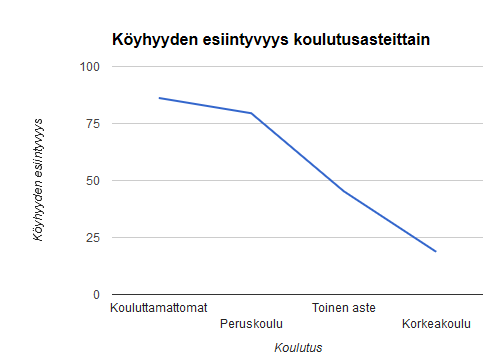
Pian itsenäistymisen jälkeen työttömien määrä nousi jälleen, kun Etelä-Afrikan hallintoa paenneet palasivat takaisin Namibiaan. *The Namibianin* mukaan arviolta noin 40 000 paluumuuttajaa oli saapunut Namibiaan toukokuuhun 1990 mennessä, eikä monilla heistä ollut työpaikkaa tiedossa. Yhtäältä jokaista paluumuuttajaa ei voitaisi työllistää julkiselle sektorille, mutta toisaalta yksityissektorilla paheksuttiin paluumuuttajia eikä heille tahdottu antaa töitä.[[113]](#footnote-113) *The Namibian* väitti elokuussa 1990, että vain kuusi prosenttia paluumuuttajista oli saanut vakituisen työpaikan virallisilta työmarkkinoilta ja noin 57 prosentilla ei ollut työpaikkaa ollenkaan.[[114]](#footnote-114) Lähetyssanomissa puolestaan uutisoitiin paluumuuttajista ja työttömyydestä väittäen, että paluumuuttajat saattaisivat viedä työpaikan joiltakin Namibialaisilta itselleen..[[115]](#footnote-115)

## 3.3 Heikko koulutus

Hyvä koulutus oli erittäin tärkeää työllistymisen suhteen myös itsenäistymisen kynnyksellä olleessa Namibiassa. *The Namibian* uutisoi Namibian työllisyyttä selvittäneen komission raportista, jonka mukaan työttömyyden erityinen ongelma on ammattitaidottomien työttömien suuri määrä, sillä Namibian talouden kehittyessä myös työvoiman olisi oltava paremmin koulutettua.[[116]](#footnote-116) Varsinkaan yksityissektorilla ei haluttu palkata ”mustia”, koska heillä ei ollut riittävää koulutusta. Toisaalta *The Namibianissa* haastateltiin ILO:n Namibian-delegaation johtaja Franklin Liskiä, joka väittää massatyöttömyyden johtuvan apartheidista, huomauttaen, että vielä itsenäistyneessäkin Namibiassa virkamiesten asemat täytettiin ”valkoisilla”, ja ”mustille” oli työpaikkoja tarjolla lähinnä autonkuljettajina tai siivoojina.[[117]](#footnote-117) Siksi lienee kyseenalaista, olisivatko ”mustat” voineet hyvälläkään koulutuksella saavuttaa ”valkoisten” virkamiesten asemaa vielä Etelä-Afrikan vallan aikana.

Erityisesti peruskoulutus oli talousministeri Otto Herrigelin mukaan tärkeää työllisyyden kohentamisessa, sillä työssä tarvittavia taitoja ei voitaisi oppia ilman lukutaitoa. Vielä heinäkuussa 1990 65 % namibialaisista olikin lukutaidottomia.[[118]](#footnote-118) Silti lukutaidon lisäksi myös luonnontieteitä tulisi ILO:n Franklin Liskin mukaan opettaa ”mustillekin”, jotta he voisivat opiskella korkeakouluasteella ”valkoisten” oppilaiden tasolla.[[119]](#footnote-119) Myös laskutaidottomuus oli ongelmallista ”mustien” työntekijöiden joukossa, sillä he eivät välttämättä ymmärtäneet saavansa tuntipalkkaansa nähden liian vähäisen määrän palkkaa kuukaudessa. [[120]](#footnote-120) Silti korkean työttömyyden vuoksi työntekijät eivät huonoista olosuhteistaan tai liian huonosta palkastaan huolimatta uskaltaneet valittaa työnantajalleen, koska he pelkäsivät menettävänsä työpaikkansa.[[121]](#footnote-121)

Työttömyyden lisäksi myös alhaisia palkkatuloja voidaan Namibia Statistics Agencyn julkaiseman raportin mukaan selittää koulutustasolla. Vuosilta 1985-1990 ei ole tilastoja saatavilla, mutta vuosina 1993 ja 1994 täysin kouluttamattomien joukossa köyhyyden esiintyvyys on 86.2 %, peruskoulutason suorittaneilla 79.5 %, toisen asteen koulutuksen suorittaneilla 45.3 % ja korkeakoulutason tutkinnon suorittaneilla 18.7 % (kts. kuvio 1). Köyhyyden esiintyvyys siis laskee ratkaisevasti koulutustason noustessa, erityisesti toisen asteen ja korkeakoulututkinnon suorittaneille, mutta jo peruskoulun suorittaminen loppuun voi tilaston valossa auttaa hieman.[[122]](#footnote-122)



Kuvio 1. Namibian työttömyyden esiintyvyys koulutusasteittain vuosina 1993 ja 1994. Lähde: Namibia Statistics Agency 2012, 23.

Oppilaiden heikko menestys valtion kouluissa selittyy osaltaan sillä, että jopa 80 % kaikista opettajista oli joko epäpäteviä tai täysin kouluttamattomia.[[123]](#footnote-123) Silti edes opiskelupaikan hyvästä lukiosta saaneet eivät välttämättä menestyneet opinnoissaan toivotulla tavalla, koska oppilaat päättivät joukolla järjestää lakon. Vuoden 1987 keväällä oppilaat lakkoilivat Lähetysseuran lukiossa Oshigambossa ja pakenivat rajan yli Angolaan syksyllä. Pidätetyistä rajan ylittäjistä osa tuli takaisin kouluun vietettyään viikon vankilassa, mutta eräs paenneista haavoittui pysyvästi ja toinen joutui tekemään ylioppilaskokeensa sairaalassa. Samaan aikaan Onghan keskikoulussa jopa 62 oppilasta lähti ylittämään rajaa.[[124]](#footnote-124) Oppilaat itse selittivät lakkojen olleen mielenosoituksia Namibian itsenäisyyden puolesta. Lakon päätyttyä Oshigambossa podettiin ensin luottamuspulaa opettajien ja oppilaiden kesken, mutta lopulta oppilaiden itsehallinnon ylimmän johtajan anteeksipyynnön ansiosta opetus saatiin taas alkamaan.[[125]](#footnote-125) Koska Etelä-Afrikka suunnitteli poistuvansa Namibiasta itsenäistymisen jälkeen, uusille kouluboikoteille ei enää koettu tarvetta vuonna 1989 ja opiskelijat keskittyivät taas opintoihinsa.[[126]](#footnote-126)

## 3.4 Terveydenhuollon puutteellisuudet

Pohjois-Namibiassa oli ennen sotimisen alkua jokseenkin riittävä määrä klinikoita, ja ne kykenivät tarjoamaan perusterveydenhuoltoa kuten rokotuksia ja synnytysapua, mutta sodan yltyessä terveydenhuollon järjestäminen vaikeutui huomattavasti ja sen myötä kansan terveys heikkeni. Kun äidit alkoivat sitten synnyttää kotona, lapsille aiheutui aivovaurioita, kuoleminen synnyttäessä oli entistä todennäköisempää sekä lapselle että äidille, ja jäykkäkouristus-, tuhkarokko-, hinkuyskä- sekä malariatapaukset lisääntyivät[[127]](#footnote-127) Sota lisäsi myös tarvetta raajojen amputoinnille, kun lapset leikkivät räjähtämättömillä kranaateilla.[[128]](#footnote-128)

Useimmat ”mustien” sairastamista taudeista johtuivat *The Namibianin* artikkelin mukaan ympäristötekijöistä ja aliravitsemuksesta, joten ne olisivat periaatteessa olleet vältettävissä. Esimerkiksi puhdas vesi oli kuitenkin kallista ja vaikeasti saatavilla. Saastuneesta vedestä, puolestaan, tarttui tauteja ja loisia lähes kaikille ”mustille” heimokotimaissaan. Sairaudet osaltaan aiheuttivat entistäkin heikompia tuloja köyhille, sillä sairaana ei voinut tehdä töitä, eikä työkyvytön saanut ollenkaan rahaa sairautensa ajalta.[[129]](#footnote-129) Lisäksi apartheid-järjestelmä aiheutti rotuerottelua jopa vauvojen terveydenhuollossa ennen Namibian itsenäistymistä. *The Namibianin* raportoimassa tapauksessa sairaala, jossa eräs lapsi syntyi, ei saanutkaan myöhemmin antaa hänelle rokotuksia, perustuen Hallintojohtajan julistukseen 8[[130]](#footnote-130), joka määräsi rotuerottelusta kouluissa ja sairaaloissa.[[131]](#footnote-131) Oxfamin terveydenhuoltotyöntekijä Heather Hughson jopa väitti, että ”mustat” vauvat kuolivat vuonna 1986 noin seitsemän kertaa yhtä todennäköisesti kuin ”valkoiset”.[[132]](#footnote-132)

Terveydenhuollossa oli puutteita erityisesti maaseudulla, ennaltaehkäisevässä terveydenhuollossa, työterveydessä ja yhteisöllisessä terveydenhuollossa. Terveyspalvelut olivatkin keskittyneet kaupunkeihin, enimmäkseen yksityisen sektorin terveyspalveluiden varaan. ”Mustat” namibialaiset olivat yleensä kirkkojen sairaaloiden asiakkaita niiden pohjoisen sijainnin ja kustannusten vuoksi, ”valkoiset” sen sijaan usein suosivat yksityisiä sairaaloita. Koko maan sairaaloista oli noin puolet heimokotimaissa, vaikka väkilukuun nähden niitä olisi tullut olla niissä huomattavasti enemmän. Lisäksi ”mustien” terveydenhuoltoon varattiin huomattavasti vähemmän valtion määrärahoja kuin ”valkoisten”. Täten kaiken kattavaa hoitoa oli käytännössä tarjolla vain ”valkoisille”. [[133]](#footnote-133) Itsenäistymisen jälkeen ”valkoisten” sairaalat avattiin lopulta kaikille. Kaikille avoimista sairaaloista huolimatta ”mustat” eivät olleet potilaina samanarvoisia ”valkoisten” kanssa, sillä ”valkoiset” olivat usein ”valtion potilaita” – eli valtio maksoi heidän sairaalalaskunsa – ”mustat” sen sijaan olivat ”yksityispotilaita”, joten heidän tuli maksaa laskunsa itse.[[134]](#footnote-134) Kokonaisuudessaan Unicefin tutkimuksen mukaan ”mustien” eliniänodote oli jopa noin 27 vuotta matalampi kuin ”valkoisten”.[[135]](#footnote-135)

Varsinkin kokeneemmat yleis- ja hammaslääkärit siirtyivät mieluummin kaupunkien yksityiselle sektorille. Sopivien ja halukkaiden lääkärien löytäminen Pohjois-Namibiaan osoittautui siis hyvin vaikeaksi, joten virat jouduttiin täyttämään monessa tapauksessa kokemattomilla sotilaslääkäreillä. Onandjokwen sairaalassa oli suurimman osan vuodesta 1986 vain yksi lääkäri – kahden kuukauden ajan ei ainuttakaan – eikä hammaslääkäriä jopa vuosien ajan kerrallaan. Sairaanhoitajia sen sijaan oli riittävästi, joten potilaat saivat edes jonkin verran apua sairastuessaan.[[136]](#footnote-136)

Vuonna 1986 Etelä-Afrikka veti sotilaslääkärinsä kokonaan pois Pohjois-Namibiasta. Kirkkovaltuuston kannanoton mukaan sotilaslääkäreiden jättämät virat tulisi täyttää siviililääkäreillä. Kirkkovaltuusto jätti lopulta päätösvallan henkilöstön palkkaamisesta sairaaloille itselleen, mutta kehotti niitä palkkaamaan ensisijaisesti paikallista hoitohenkilökuntaa. Kirkkovaltuusto pyysi silti Etelä-Afrikkaa antamaan ulkomaisille lääkäreille ja hoitajille työviisumeja, mikäli sairaalat katsoivat parhaaksi palkata ulkomaalaisia.[[137]](#footnote-137) Etelä-Afrikan valtio ei suostunut kirkkovaltuuston pyynnöstä huolimatta jatkamaan suomalaisten lähetyslääkärien työskentelyviisumeja, joten Lähetysseuran oli käytännössä mahdotonta auttaa edes väliaikaisesti lähettämällä enemmän lääkäreitä.[[138]](#footnote-138)

Toisaalta namibialaisten siviililääkärien palkkaaminen oli hankalaa, sillä Namibia oli *The Namibianin* mukaan täysin riippuvainen Etelä-Afrikasta tuodusta lääketieteellisestä koulutuksesta.[[139]](#footnote-139) Kuitenkin Lähetysseura oli lähettänyt Namibiaan esimerkiksi suomalaisen erikoissairaanhoitajan tarjoamaan namibialaisille leikkaussali- ja anestesiakoulutusta. Artikkelissa siis todennäköisesti tarkoitettiin ensisijaisesti lääkärien koulutusta.[[140]](#footnote-140) Vaikka Lähetysseuran osuus ei välttämättä ollutkaan suuri ainakaan koko maan tasolla, Namibialaiset saivat siis ainakin hoitajien koulutusta myös Etelä-Afrikasta riippumatta. Lähetyssanomien mukaan paikallisten kouluttaminen on Lähetysseuralle yksi erityisen tärkeistä terveydenhuoltotyön osa-alueista.[[141]](#footnote-141)

Pohjois-Namiban sairaalat olivat pian itsenäistymisen jälkeen yleensä liian täynnä, lääkkeitä oli liian vähän ja henkilökunta jakautunut epätasaisesti eri sairaaloihin. Lisäksi Ombalantun sairaalassa hygieniakin oli huonossa kunnossa, koska puhdistus- ja desinfiointiaineista oli pulaa. Oshikukussa puolestaan viemärijärjestelmä oli epäkunnossa, aiheuttaen terveydelle haitallisen ympäristön sairaalan seudulle.[[142]](#footnote-142) Eenhanassa ei ollut edes vakituista lääkäriä ja sairaalarakennuskin oli heikossa kunnossa.[[143]](#footnote-143) Terveydenhuoltosektori varsinkin Pohjois-Namibiassa kaipasi siis huomattavasti apua niin materiaalien kuin lääkärien koulutuksen osalta vielä itsenäisyyden saavutettuaankin.

## 3.5 Nälänhätä

*The Namibian* uutisoi kansainvälisen kehitysyhteistyötä tekevän hyväntekeväisyysjärjestö Oxfamin tutkimuksesta vuodelta 1986, jonka perusteella 25 % Namibian lapsista oli alipainoisia, 15.3 % kärsi kroonisesta ja 11.4 % akuutista aliravitsemuksesta. Lisäksi 22 % kaikista haastatelluista lapsista oli syönyt vain yhden aterian tai ei yhtään haastattelua edeltäneenä päivänä. Heistäkin, jotka olivat syöneet, 21 % söivät ainoastaan maissia. Oxfamin terveydenhuoltotyöntekijä Heather Hughsonin mukaan aliravittujen suuri määrä yhdessä Afrikan vauraammista valtioista johtuu pääosin rodullisesti jakautuneista tuloeroista. Tutkijat eivät kuitenkaan päässeet sotatilan vuoksi käymään Pohjois-Namibiassa ollenkaan, mutta olettivat aliravitsemuksen olleen siellä vielä haastateltujen tilannettakin huonompi.[[144]](#footnote-144)

Myös Unicefin tutkimuksen mukaan vielä vuonna 1990 imeväis- ja lapsikuolleisuus sekä aliravitsemus olivat jopa kymmenen kertaa yleisempiä ”mustilla” kuin ”valkoisilla”. Kaikille Namibian ”valkoisille” oli myös esimerkiksi puhdasta vettä saatavilla, mutta vain noin kolmasosalle ”mustista”.[[145]](#footnote-145) Aliravitsemusta aiheutti todennäköisesti myös elintarvikemarkkinoiden kilpailun avaaminen. *The Namibianin* artikkeliin haastatellun Bob Ziekenoppasserin mukaan hintasäännöstelyn lopettaminen nosti ruoan hintaa huomattavan paljon. Kuluttajajärjestö, johon Ziekenoppasser kuului, pyrki palauttamaan ruoan hintasäännöstelyn ja poistamaan leivän, maidon, kananlihan sekä tuoreiden vihannesten liikevaihtoveron.[[146]](#footnote-146)

Katuturan peruskoulussa ja vanhainkodissa aloitettiin vuonna 1987 ruokkimisohjelma aliravittujen auttamiseksi. Vaikka kansallisen terveyden ja hyvinvoinnin ministeriö järjestikin projektin ja tarjosi sille apua sekä rahoitukseen että toimimalla asiantuntijoina, projekti sai rahoituksensa pääasiassa Namibian Punaiselta ristiltä. Vuonna 1987 projektin avulla tarjottiin köyhille lapsille ja vanhuksille yhteensä 2000 ateriaa päivässä, mutta tavoitteena oli kasvattaa määrä jopa 8000 ateriaan per päivä.[[147]](#footnote-147) Myös esimerkiksi Midgardin maatalouskoulun asuntolassa tarjottiin kyllä oppilaille ruokaa, mutta se koostui *The Namibianin* mukaan pääasiallisesti kolmesta päivittäisestä annoksesta puuroa ja vain yhdestä liha-annoksesta viikossa. Maatalouskoulun rehtori Jakobus Minnaar väitti, että lasten huono menestys koulussa johtuu juuri huonosta ravinnosta, sillä he eivät kyenneet keskittymään opetukseen voimiensa puutteen vuoksi. Minnaarin mukaan oppilaat lopulta kyllästyivät opiskeluun huonon menestyksensä jälkeen ja kokivat, että heidän ainoa mahdollisuutensa toimeentuloon oli alkaa maataloustyöläiseksi. Myös esimerkiksi koulussa kiertäneen flunssan katsottiin johtuvan huonosta ravinnosta. Silti rehtori totesi olleensa voimaton säälimiensä oppilaiden auttamiseksi.[[148]](#footnote-148)

Itsenäistymisen jälkeen Namibiaan palanneet pahensivat nälänhätää kärsivän kansan ongelmia entisestään. UNHCR (*United Nations High Commissioner for Refugees*) tarjosi avuksi paluumuuttajien ruokkimiseen työkaluja ja siemeniä, mutta, kuten *The Namibian* huomauttaa, niistä ei saataisi ruokaa vielä kuukausiin istuttamisesta. Apua ei edes tarjottu Windhoekin kaltaisiin kaupunkeihin suuntautuneille paluumuuttajille. Lisäksi YK:n *Repatriation, Resettlement and Reconstruction* (RRR) -komiteaa edustanut Immanuel Dumeni toteaa, että YK suosi avullaan paluumuuttajia. Dumenin mukaan epätoivoisesti ruokaa tarvitsevia ihmisiä oli jatkuvasti hänen ympärillään, mutta heitä, jotka eivät olleet paluumuuttajia, ei voitu auttaa projektin nimissä. Tämän vuoksi paikalliset ihmiset syyttivät paluumuuttajia näiden saamasta erityiskohtelusta. Siksi nälänhädän lopullisen ratkaisun tulisi Dumenin mielestä kohdistua paluumuuttajien sijaan koko kansaan. UNHCR sekä WFP (*World Food Programme*) eivät Dumenin mukaan tätä lopullista ratkaisua tarjonneet, sillä Namibia kaipasi tilapäisen hätäavun sijaan kehitysyhteistyön tuomaa pysyvää muutosta.[[149]](#footnote-149)

Keväällä 1990 Lähetysseura teki neuvottelumatkan Pohjois-Namibiaan. Matkakertomuksessa todetaan, että Länsi-Ambomaalla podetaan nälänhätää ja lähetit veivät paikallisille ruokaa.[[150]](#footnote-150) Muutamaa kuukautta myöhemmin Unicef pääsi *The Namibianin* mukaan vihdoin tutkimaan Pohjois-Namibian nälkäisten tilaa. Tutkimuksen mukaan maaseudun nälänhätää peitti aiemmin ruoan uudelleenjako, jossa perheet olivat keskenään velvollisia auttamaan toisiaan nälänhädän edessä. Yhä useampien perheiden muuttaessa kaupunkiin tämä sosiaalinen turvaverkko oli kuitenkin jo katoamassa. Nälänhädästä huolimatta Unicef katsoi, ettei Namibiaan tulisi viedä ruoka-apua tai antaa köyhille vastikkeetonta rahaa. Heille voitaisiin, sen sijaan, maksaa työstä, jolla esimerkiksi kaivettaisiin maaseudulle uusia kaivoja tai rakennettaisiin jopa kanava.[[151]](#footnote-151) Myös *The Namibianin* pääkirjoituksessa todetaan, että työllisyyden parantaminen olisi paras keino myös nälänhädän parantamiseen.[[152]](#footnote-152)

NDT, puolestaan, vieraili Etelä-Namibian maaseudulla, jossa nälänhädästä kärsittiin yhtä paljon kuin pohjoisessa. NDT:n *The Namibianissa* julkaistun tutkimuksen mukaan karjasta toimeentulonsa saaneet köyhät joutuivat myymään lampaitaan ja pässejään vain noin viidesosalla karjan todellisesta arvosta, jotta he saisivat rahaa ruokaan, vaatteisiin ja koulutukseen. Poljetut hinnat johtuivat NDT:n edustaja Sikunawa Netumbon mukaan siitä, ettei pienille maatalouksille ollut toria, missä myydä tuotteitaan. Toisaalta sateen puute aiheutti myös karjan kuolemista, sillä niiltäkin loppui ruoka. Koska heille jäi täten entistäkin huonommat mahdollisuudet toimeentuloon jälkeen, he tarvitsivat apua hyvin kiireellisesti.[[153]](#footnote-153)

## 3.6 Huonot asuinolosuhteet

Esimerkiksi Windhoekissa köyhät asuivat ahtaissa asunnoissa ja epähygieenisissä olosuhteissa, sillä kunta päätti rakentaa Katuturan alueelle kaksihuoneisia taloja riippumatta siitä, kuinka suuri perhe sinne oli muuttamassa. *The Namibian* haastatteli alueella asunutta Maria Martinia, jonka mukaan monen perheen vanhemmat eivät kyenneet harjoittamaan tällaisissa asunnoissa seksuaalisuuttaan yksityisyyden puutteen vuoksi, joka johti joskus vanhempien päätökseen erota. Lapset, toisaalta, eivät kyenneet opiskelemaan ahtaissa tiloissa, eivätkä aina nukkumaankaan kunnolla.

Lisäksi köyhien asuinalueiden asuntoja kuvaillaan lehdessä epähygieenisiksi, joten tautien leviämisen riski korostuu entisestään.[[154]](#footnote-154) Esimerkiksi Etelä-Namibiassa Lüderitzin Benguela-asuinalueella jätehuolto oli puutteellista, ja WC-tiloissa oli ulostetta *The Namibianin* mukaan sattumanvaraisissa paikoissa lattioillakin. Pöntöt oli tarkoitus tyhjentää kolmesti viikossa, mutta se ei artikkelin mukaan toteutunut. Toisaalta asuntojen katot eivät aina olleet vedenpitäviä, joten asukkaiden tuli jopa nukkua muovipussit päänsä päällä välttääkseen kastumisen yön aikana. Asunnon irtaimisto kastui aina sateella, joten vesivahinkokin lienee vähintäänkin todennäköistä.[[155]](#footnote-155)

Gordon Merringtonin, Namibian Kansallisen rakennus- ja investointiyhtiön[[156]](#footnote-156) silloisen toimitusjohtajan, mukaan huonon palkkansa vuoksi yli puolella työllistetyistäkään perheistä ei ollut vuonna 1986 varaa edes halvimpaan silloisten standardien mukaan rakennettuun yksiöön. Suurkaupungeissa eli jopa noin 60 000 asunnotonta ihmistä, sillä köyhille tarkoitettuja asuntoja ei ollut riittävästi tarjolla. Merringtonin mukaan tällaisessa tilanteessa köyhät joutuivat päättämään, maksaisivatko ruoasta ja vaatetuksesta vai asumisesta, sillä molempiin heillä ei olisi varaa. Hän pitää köyhien sosiaalisen, koulutuksellisen ja ekonomisen tilan parantamista pitkän aikavälin ratkaisuna köyhyyteen, mutta köyhät tarvitsivat asuntoja heti. Siksi Merrington totesi, että köyhille voitaisiin käytännössä rakentaa asuntoja ainoastaan, mikäli kaupungit suostuisivat alentamaan rakentamisen ja infrastruktuurin laatustandardeja. Tällöin, Merrington väittää, rikkaimmat joutuisivat tyytymään huonompiin asuinoloihin, mutta köyhien elämä muuttuisi paremmaksi.[[157]](#footnote-157)

Etelä-Namibiassa kaupunkeja ympäröivät köyhäin hökkelikylät. *The Namibian* kuvaa esimerkiksi Rehobothin lähistöllä ollutta Blikkiesdorpiksi kutsuttua asuinaluetta toteamalla, että sen asunnot hädin tuskin pysyivät edes pystyssä, koska ne tehtiin romuraudasta. Myös ruoan valmistus oli erittäin vaikeaa, sillä alueen ympärillä olleet puut kuuluivat suojeltuihin lajeihin, joita ei saanut kaataa tulenteon vuoksi. Myöskään sähköä ei alueella ollut, joten polttopuuta oli haettava kaukaa asuinalueen ulkopuolelta. Ainoa kaupungin tarjoama palvelu olivat vesihanat, jotka keskimäärin noin viisi tai kuusi perhettä jakoivat yhdessä. Rehobothin kaupunginhallinto totesi, ettei se saanut ollenkaan tukea valtiolta, joten sillä ei ollut varaa tarjota palveluitakaan. Vaikka hökkelikylään muuttaminen vaati kaupungin luvan, sen asukkaat saivat sentään asua alueella maksamatta kaupungille vuokraa. Silti Rehobothin kaupunginhallinto suunnitteli, että se voisi myydä halukkaille maata hökkelikylän alueelta. Artikkelissa ei selitetä, minkä vuoksi asukkaat tahtoisivat ostaa maata alueelta, jossa he saivat asua ilman erillistä maksua. Varakkaathan muuttivat Rehobothin kaupunkiin, jossa olot olivat huomattavasti hökkelikylää paremmat. [[158]](#footnote-158)

Jopa Namibian katolinen kirkko vaati tarjoamistaan asunnoista sellaista vuokraa, etteivät köyhimmät kyenneet asumaan niissä. Yhtenä mahdollisena ratkaisuna pidettiin hanketta, jossa asukkaat rakentaisivat itse omat asuntonsa. *The Namibianissa* kuvaillaan Katuturassa kokoontunutta *Saamstaan*-nimistä osuuskuntaa, jonka vapaaehtoisten tavoitteena oli yhdessä köyhien kanssa rakentaa hökkeleiden tilalle kunnollisia asuntoja. Artikkelin perusteella ehkä tärkein apu, jonka osuuskunta tarjosi, oli sen tarjoama luotto-osuuskunta, koska ainoastaan sen avulla köyhillä oli mahdollisuus rakentaa itselleen parempi asunto. Sukulaisiltakaan ei voitu pyytää enempää apua, sillä he olivat jo kaikkensa antaneet. Lopulta osuuskunnallakaan ei ollut tarpeeksi rahaa, jotta olisivat voineet palkata vakituisia työntekijöitä, joten vapaaehtoisilla oli valtavasti töitä osuuskunnan hallinnossa.[[159]](#footnote-159)

Vihdoin huhtikuussa 1990 myös Namibian paikallishallinto- ja asuntoministeri Libertine Amathila päätti puuttua köyhien asuinolojen ongelmaan. Hänen mukaansa Namibian jakautuminen jyrkästi köyhien ja rikkaiden asumuksiin aiheuttivat epävakautta myös yhteiskunnassa laajemmalti. Asuinolot vaikuttivat Amathilan mukaan esimerkiksi töiden tekemiseen, sillä köyhimmissä oloissa asuneet tulivat yleensä töihin väsyneinä eivätkä voineet siksi tehdä töitä täydellä panoksellaan. Kiertäessään läpi Namibian, Amathila oli nähnyt entisellä Kaokomaalla – joka sijaitsi nykyisellä Kunenen alueella – köyhimpien nukkuvan joskus jalat asunnon ulkopuolella, koska he eivät mahtuneet kokonaan pieneen asuntoonsa. Amathila myönsi, ettei valtiolla ollut aiemmin minkään kaltaista suunnitelmaa asunto-ongelman ratkaisemiseksi, mutta ratkaisun oli löydyttävä ja toteuduttava mahdollisimman pian, kuitenkin viimeistään vuoteen 2000 mennessä. Ratkaisun laatimiseen tuli Amathilan mielestä ottaa paikalliset mukaan, jotta virkamiesten lisäksi myös köyhät voisivat yhdessä neuvotella maanläheisistä keinoista asuinolojen parantamiseksi.[[160]](#footnote-160)

Heinäkuussa 1990 Namibian valtio päätti, että maan köyhät voisivat syyskuun alusta lähtien ostaa omakseen vuokralla olleet asuntonsa 200 randilla. Valtion todetaan *The Namibianin* artikkelissa menettävän noin viisi miljoonaa randia suunnitelman toteutuessa, mutta Amathilan mukaan se on välttämätöntä köyhien auttamiseksi. Namibian valtion suunniteltiin rahoittavan projektinsa sille New Yorkin kehitysyhteistyökonferenssissa luvattujen varojen avulla. Vaikka asukkailla olikin artikkelin mukaan ollut vaikeuksia maksaa edes vuokraansa, asuntoa ostaessa koko summa tuli maksaa kerralla. Asunnon hinnan lisäksi uusien omistajien odotettiin maksavan vedestä ja sähköstä sekä oman viemärimaksunsa itse. Artikkelista ei kuitenkaan käy ilmi, kuinka paljon asukkaat maksoivat aiemmin vuokraa, joten on vaikea arvioida, kuinka monen kuukauden vuokraa ostosumma vastasi.[[161]](#footnote-161)

Sen sijaan Etelä-Namibiassa sijainneen Lüderitzin Benguela-asuinalueella tonttien myymistä rajoitettiin ja ostajiksi suosittiin yhtiöitä yksityisihmisten sijaan. Hökkelikylissä asuneille kerrottiin *The Namibianin* mukaan, ettei tontteja ollut myytävänä, mutta kaivosyhtiö CDM – entinen Consolidated Diamond Mines of South West Africa, sittemmin yhdistyi De Beers -yhtiöön – osti silti jatkuvasti uutta maata työntekijöidensä asuntoja varten. Lüderitzin kaupunginsihteeri Peter De Villiersin mukaan jopa 172 kaupungin 200 myynnissä olleesta tontista oli joko jo myyty tai oltiin myymässä CDM:lle. De Villiers väittää, että yhtiön kiinnostus kaupungista johtaa kaupungin laajentumiseen ja olojen parantumiseen, mutta paikalliset eivät *The Namibianin* mukaan olleet vakuuttuneita.[[162]](#footnote-162)

## 3.7 Epätasaisesti jakautuneet maanomistussuhteet

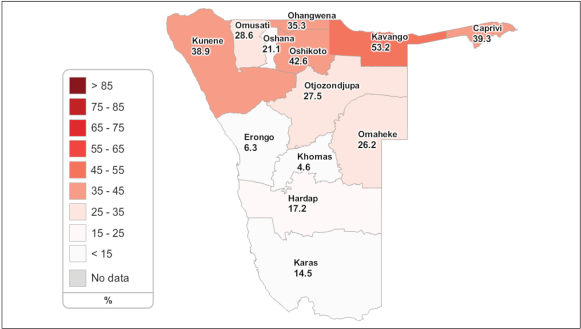
Namibian kirkollisneuvosto huomautti *The Namibianin* mukaan jo ennen itsenäistymistä, että namibialaiset menettivät ulkomaalaisille parhaat maansa pian siirtomaavallan ajan alettua, eivätkä olleet vieläkään saaneet niitä rikkailta ulkomaalaisilta maanomistajilta takaisin.[[163]](#footnote-163) Pian itsenäistymisen jälkeen maanomistussuhteet olivat jälleen ajankohtainen aihe, kun maata ostaneet rikkaat ”valkoiset” käskivät tilalla asuneita ”mustia” maataloustyöntekijöitä poistumaan. Tilalla vuosia töitä tehneet ihmiset joutuivat lopulta lähtemään kotoaan ja etsimään toimeentulonsa jostakin muualta.[[164]](#footnote-164)

Lopulta maatalousministeri Gert Hanekom otti kantaa asiaan *The Namibianin* uutisoimassa tilaisuudessa. Hanekomin mukaan valtion tulisi tehdä maatilojen uusjako. Hän totesi, että valtion tulee ostaa maata ja lahjoittaa sitä heille, joilla ei muuten olisi siihen varaa. Lisäksi Hanekom pyysi kaupallista maataloutta harjoittavia maanomistajia lahjoittamaan osan omista maistaan köyhemmille yhteisen hyvän nimissä. Valtio pyrki siihen, että lopulta myös ”mustat” maanviljelijät tuottaisivat ruokaa oman kulutuksensa lisäksi myös myytäväksi, mutta Hanekomin mukaan he eivät olosuhteiden vuoksi yksinkertaisesti kyenneet siihen – toisin kuin ”valkoiset” maanomistajat.[[165]](#footnote-165)

Maatalouden kehittämisen sijaan maatalous- ja maaseutukehitysministeriön varaministeri Kaire Mbuende keskittyi syyttämään maatalouden epätasa-arvosta muita poliitikkoja, joiden hän syytti toimineen siirtomaavallan kanssa yhteistyössä tarkoituksenaan saada aikaan juuri ”mustia” sortavat olosuhteet.[[166]](#footnote-166) Namibia National Front -puolueliiton Vekuii Ruroko puolestaan väitti, että jopa rauha ja kansan yhtenäisyys riippuisivat maanomistussuhteiden uudistamisesta. Valtion tulisi myös Rurokon mukaan ostaa maata ja lahjoittaa sitä köyhille, mutta hän ehdotti kehitysyhteistyöstä saatavia varoja käytettäväksi tätä tarkoitusta varten.[[167]](#footnote-167)

## 3.8 Köyhä pohjoinen maaseutu, rikkaammat kaupungit

Vuonna 1990 70 % namibialaisista asui köyhään Pohjois-Namibiaan kuuluneissa Owambon (nykyisin jaettu Omusatiin, Ohangwenaan, Oshanaan ja Oshikotoon), Kavangon (nykyiset Itä- ja Länsi-Kavango) ja Caprivin (nykyinen Zambezi) maakunnissa.[[168]](#footnote-168). National Planning Commissionin kartan (kts. kartta 1) mukaan Pohjois-Namibiassa onkin yhä köyhimpiä alueita koko maassa.[[169]](#footnote-169) Toisaalta *The Namibianin* uutisoiman Unicefin tutkimuksen mukaan Ovambon maakunnan lisäksi myös Khomasin maakunnassa sijaitsevan Windhoekin afrikkalaiskortteli Katutura kuului koko maan köyhimpiin alueisiin.[[170]](#footnote-170) Köyhyys ei siis rajoittunut maaseudulle, vaan jopa Namibian pääkaupungin ympäristössä asui valtavasti köyhiä.



Kartta 1. Namibian köyhien talouksien jakautuminen maakunnittain vuonna 2011. Lähde: National Planning Commission 2015, 14.

YK:n kehitysohjelman raportin mukaan vuosina 1993–1994 köyhistä talouksista 17 % oli kaupungeissa ja 47 % maaseudulla. Kymmenen vuotta myöhemmin kaupunkien talouksista enää 6 % oli köyhiä, mutta maaseudulla köyhien talouksien osuus oli yhä 45 %.[[171]](#footnote-171) Namibian terveysministeriön Unicefilla teettämän kyselyn mukaan tuloerot myös randeissa mitattuna olivat valtavat eri puolilla Namibiaa. Namibialaisen talouden keskimääräiset tulot olivat kyselyn mukaan noin 3 881 randia. Maaseudulla sijaitsevassa kaupungissa Tsandissa keskimääräiset vuositulot taloudelle ovat vain noin 990 randia, Ovambossa 1 547 randia, Oshakatin pienessä kaupungissa 4 336 randia ja Katuturassa jopa 7 419 randia.[[172]](#footnote-172)

Vaikka Katuturassa olikin maan keskiarvoon nähden lähes kaksinkertaiset keskitulot, Katuturan töissä käyvien äitien – joista monet ovat yksinhuoltajia – keskimääräiset vuositulot olivat vain 600 randia – eli lähes kuusi ja puoli kertaa maan keskiarvoa vähemmän.[[173]](#footnote-173) Katuturan eräät asukkaat kuuluivat siis maan köyhimpiin ja toiset verrattain hyvin korkean tulokeskiarvon alueisiin. Alueen korkea tulokeskiarvo selittyy Erikssonin matkakertomuksen perusteella sillä, että keskustan ja ”valkoisten” asuma-alueet olivat hyvin vauraita, mutta ”mustien” asuma-alueilla esiintyi usein valtavasti köyhyyttä.[[174]](#footnote-174)

Voidaan siis todeta, että ei vain Namibian eri maakuntien tai maaseudun ja kaupunkien välillä vaan myös kaupunkien sisällä on olemassa valtavia tuloeroja. Toisaalta *The Namibianissa* huomautetaan, että vaikka maaseudulla saataisiinkin vähemmän tuloja randeissa mitattuna, saman rahasumman ostovoima on esimerkiksi Ambomaalla korkeampi kuin Windhoekissa.[[175]](#footnote-175) Maaseudun ja kaupunkien välisiä tuloeroja vertailtaessa tulisikin siis verrata tulojen lisäksi myös tuotteiden hintoja, jotta täydellinen kuva todellisista varallisuuseroista voitaisiin saavuttaa.

# 4. Kunnollista koulutusta ja tasa-arvoista terveydenhuoltoa

## 4.1 Lähetysseuran maineikas koulu Pohjois-Namibian köyhille

Lähetysseura aloitti kehitysyhteistyönsä lähetyksen ohella namibialaisten kouluttamiseksi tavallaan jo vuonna 1877 julkaisemalla ensimmäisen ndongankielinen aapisen, mutta vähitellen Lähetysseura laajensi koulutuspalvelujaan perustamalla kouluja Pohjois-Namibiaan. Lähetysseuran tukemia peruskouluja olikin 1930-luvulle tultaessa yhteensä jopa 90 kappaletta, mutta 1960-luvun alussa valtio otti vastuun kaikista kirkon peruskouluista.[[176]](#footnote-176) *The Namibianin* mukaan peruskouluista luovuttiin rahan ja opettajien puutteen vuoksi. Valtion koulujen opettajia ei haluttu palkata, sillä artikkelin mukaan heidän ei uskottu opettavan kristillisessä hengessä.[[177]](#footnote-177)

Lähetysseura päätti perustaa Oshigamboon oppikoulun vuonna 1960, koska Etelä-Afrikan valtio ei halunnut tarjota Pohjois-Namibiassa peruskoulua korkeampaa koulutusta. Lähetysseuran tukemista kouluista Oshigambon oppikoulu olikin ehkä tärkein. Se oli ensimmäinen laatuaan Pohjois-Namibiassa ja ainakin itsenäistymiseen saakka eniten ylioppilaita ja korkeakoulutettuja tuottanut oppilaitos koko maassa.[[178]](#footnote-178) Myös *The Namibian* kuvailee suomalaisten lähetystyöntekijöiden työtä Pohjois-Namibian kouluissa poikkeuksellisen hyväksi ja varsinkin Oshigambon oppikoulua tärkeäksi.[[179]](#footnote-179) Silti vuonna 1984 koko maan tasolla vain 18.9 % oppilaista jatkoi opintojaan lukiossa.[[180]](#footnote-180)

Lähetysseuran oppikoulu oli koko maan koulujen mittakaavalla melko pieni, mutta sen pienuutta voidaan toisaalta pitää etuna, sillä erään oppilaan mukaan isommissa oppikouluissa opiskelijoiden motivaatio oli heikkoa ja he antautuivat herkemmin varastelun, alkoholin ja muodin kiusauksille. Rahan puute ja akateeminen epäonnistuminen puolestaan veivät nuoria kohti armeijaan liittymistä. [[181]](#footnote-181) Oshigambon oppikoulu oli suorastaan niin vetovoimainen, että Ambomaan lisäksi muutamia oppilaita hakeutui opiskelemaan Kavangolta, Keski-Namibiasta ja Angolan puolelta rajaa opiskelijoiksi vuonna 1988.[[182]](#footnote-182) Itsenäisyyden lähestyessä Oshigambon koulua vielä laajennettiin, jotta tilaa riittäisi Namibiaan palaaville entisille pakolaisillekin.[[183]](#footnote-183)

Oshigambon oppilaista valmistui jopa 91 % ylioppilaiksi, mutta valtion vastuulla olleissa ”mustien” ja ”värillisten” oppilaitoksissa vain 28 %. Oshigambon erinomaista menestystä selitettiin Lähetyssanomissa toteamalla, että siellä ei tyydytty opettamaan asioita ulkoa – toisin kuin useimmissa kouluissa – vaan pyritään aina siihen, että jokainen oppilas todella ymmärtää opetetut asiat. Opettajia myös pidettiin poikkeuksellisen pätevinä, sillä he itse ymmärsivät opettamansa asiat. [[184]](#footnote-184) Matematiikkaa pidettiin erityisen tärkeänä oppinaineena ”mustille”, sillä sen avulla he voisivat pyrkiä uralle kirkon ja valtion kehittämiseksi.[[185]](#footnote-185) Oshigambossa, sen sijaan, ei seurattu bantu-koulutuksen opintosuunnitelmaa.[[186]](#footnote-186) *The Namibianissa* kerrotaan silloisen maatalousministeri Stephanus Petrus le Roux’n perustelleen bantu-koulutusta toteamalla, ettei alkuperäiskansalle saisi antaa, joidenkin ehdotuksesta huolimatta, korkeakoulututkintoa, koska silloin manuaaliselle työlle ei olisi enää tekijöitä jäljellä. [[187]](#footnote-187)

Oshigambon lisäksi Nkurenkurun oppikoulu aloitti toimintansa vuoden 1990 tammikuussa ensin tilapäistiloissa, mutta Lähetysseura aloitti varsinaisen koulun rakentamisen vielä samana vuonna.[[188]](#footnote-188) Namibian kirkon edustaja toivoi erityisesti, että Lähetysseura toimittaisi suomalaisia opettajia työskentelemään Nkurenkurussa, sillä heillä uskottiin olevan tarvittavaa pätevyyttä ja motivaatiota.[[189]](#footnote-189) Oppikoulujen lisäksi Namibiassa olivat Lähetysseuran vuonna 1927 perustama työkoulu Ongwedivassa, jossa koulutettiin seppiä ja puuseppiä, sekä vuonna 1950 perustettu kansanopisto Engelassa.[[190]](#footnote-190) Lähetysseura rakennutti koulujen tueksi myös kirjapainon Oniipaan 1900-luvun alussa. Kirjapainon yhteiskunnallisesta merkityksestä kertoo Lähetyssanomien mukaan se, että se on räjäytetty kahdesti, mutta rakennettu aina uudelleen entistäkin parempana.[[191]](#footnote-191)

## 4.2 Sokeainkoulutus alkaa

Lähetysseura pyrki auttamaan myös sokeita antamalla heille mahdollisuuden koulutukseen. Engelan seurakuntaopiston osaksi perustettiin alkeiskoulu pian Lähetysseuran 1960-luvulla tekemän sokeiden määrän selvittämisen jälkeen.[[192]](#footnote-192) Silti vain harvat sokeat saivat ollenkaan koulutusta vielä 1980-luvun alussa.[[193]](#footnote-193) Pastori Ari Suutarlan mukaan sokeiden koulutuksesta lukemaan, kirjoittamaan ja työskentelemään ei olisikaan ollut vielä silloin mitään varsinaista hyötyä, sillä pistekirjoituksella painettua lukumateriaalia – edes sanomalehtiä – tai äänikirjoja ei yksinkertaisesti ollut saatavilla paikallisten puhumalla Oshivambon kielellä.[[194]](#footnote-194) Suomalaiset näkövammaiset keräsivät rahaa vuonna 1985, jotta 300 Vähä Katekismusta voitaisiin painaa pistekirjoituksella kuanjaman kielellä, jota käytetään Oshivambon kirjakielenä. Projektin pidempiaikaisena tavoitteena oli perustaa Ambo-Kavangon kirkon yhteyteen pistekirjainpaino.[[195]](#footnote-195)

Suutarlan mukaan sokeiden koulun suurin ongelma oli resurssien puute, sillä kunnollista oppimateriaalia ei ollut olemassa. Koulun ensimmäinen rehtori, Urho Poikolainen, laati kyllä ensimmäisen alkeislukukirjan koulun käyttöön, mutta Suutarlan saavuttua selvittämään koulun silloista tilaa alkeislukukirja oli jo kadonnut ja muitakaan pistekirjoituskirjoja oli jäljellä enää yksi kappale. Sokeille toimitetut apuvälineetkään eivät olleet toivotussa käytössä, sillä koulu salli niiden käytön ainoastaan oppituntien aikana, ei ollenkaan vapaa-ajalla. Apuvälineitä löytyi lopulta huomattavia määriä avaamattomissa pakkauksissa varastohuoneesta, sillä niitä ei uskallettu käyttää. Yhtäältä niiden pelättiin menevän rikki ja toisaalta vallitsi laaja epäselvyys siitä, kuka apuvälineet lopulta omisti.[[196]](#footnote-196) Koulun henkilökunnalle tehtiin selväksi, että välineet oli tarkoitettu juuri sokeille oppilaille itselleen omistettavaksi ja käytettäväksi, ei esimerkiksi koulun tai perheen yhteiseksi omaisuudeksi.[[197]](#footnote-197)

Suutarlan mukaan toinen ongelma koulutuksessa oli, että kirkon sokeainkoulu ja hallituksen perustama vammaistenkoulu eivät toimineet minkään kaltaisessa yhteistyössä. Ongelma johtui Suutarlan haastattelemien paikallisten mukaan pohjimmiltaan siitä, että yksi kouluista oli kirkon omistama ja toinen hallituksen. Suutarla järjesti kokouksen koulujen henkilökuntien välille, jonka seurauksena koulujen palvelut jaettiin: kirkon omistama Engelan koulu tarjosi alkeisopetuksen ja hallituksen omistama Ongwdivan koulu vastasi 13-vuotiaiden ja sitä vanhempien koulutuksesta. [[198]](#footnote-198) Aikuisena sokeutuneille ei ollut vielä vuonna 1987 sopeuttavaa kuntoutusta ollenkaan, mutta Kirkon ulkomaanapu, Näkövammaisten keskusliitto ja Namibian evankelis-luterilainen kirkko aloittivat kaksi yhdessä hankkeen, jonka osana rakennettaisiin näkövammaisille kuntoutuskeskus. Vaikka sokeita ei voitukaan enää parantaa, kuntoutuksella pyrittiin Lähetyssanomien mukaan näkövammaisten työllistymismahdollisuuksien ja itsenäisyyden lisäämiseen jokapäiväisessä elämässään.[[199]](#footnote-199)

Namibialaisten näkövammaisuutta aiheuttivat Suutarlan mukaan usein tavalliset ja periaatteessa parannettavissa olevat sairaudet, mutta koska Namibiassa ei ollut ainuttakaan silmälääkäriä, taudit jäivät hoitamatta ja sokeiden määrä lisääntyi jatkuvasti.[[200]](#footnote-200) Lähetysseura ja sen yhteistyökumppanit pyrkivät siis kuntouttamaan jo sokeutuneita työkykyisiksi koulutuksen avulla, mutta aineistosta ei käy selville, pyrkivätkö nämä tahot tulevaisuudessakaan järjestämään Namibiaan silmälääkäreitä uusien sokeutumistapausten ehkäisemiseksi Suutarlan havainnoista huolimatta.

## 4.3 Terveydenhuoltoa ilman rotusyrjintää

Ensimmäinen Lähetysseuran lähettämä lääkäri, Selma Rainio, saapui Namibiaan vuonna 1908. Kolme vuotta myöhemmin valmistui ensimmäinen Lähetysseuran sairaala Onandjokween, joka oli ainakin vielä vuonna 1987 potilasmäärältään mitattuna koko Pohjois-Namibian suurin.[[201]](#footnote-201) Sairaala sisälsi 450 vuodepaikkaa, mutta se ei silti ollut riittävän suuri kaikkien sairaiden auttamiseksi.[[202]](#footnote-202) Onandjokwen sairaalan lisäksi Lähetysseura rakennutti myös pienempiä sairaaloita ja 1960-luvulta alkaen aloitettiin kiertävä neuvola- ja rokotustoiminta.[[203]](#footnote-203) Kaikista Namibian sairaaloista arviolta 40 % oli kirkon omistamia vuonna 1988, mutta Pohjois-Namibiassa useimmat sairaalat olivat kirkon omistamia.[[204]](#footnote-204)

Olle Erikssonin matkakertomuksen mukaan kirkon sairaalat olivat valtion politiikan vuoksi eriarvoisessa asemassa. Esimerkiksi Kavangossa sijainneella kirkon sairaalalla oli pulaa hoitohenkilökunnasta, sillä se ei saanut rekrytoitua työntekijöitä muualta Namibiasta. Sairaanhoitajat eivät tahtoneet lähteä Kavangolle, sillä – toisin kuin Ambomaalla – kavangolaisissa kirkon sairaaloissa työskennelleet eivät saaneet valtion maksamaa eläkettä. Sairaanhoitajat suostuisivat muuttamaan Kavangolle töihin vain siinä tapauksessa, että kirkko maksaisi heidän koko eläkkeensä.[[205]](#footnote-205)

Itsenäistymisen kynnyksellä Lähetysseura totesi kirkon sairaaloiden tarvitsevan lisää työvoimaa yhtäältä pakolaisten paluun vuoksi, mutta toisaalta myös Etelä-Afrikan sotilaslääkäreiden lähtiessä pois valtion sairaaloista Namibiassa. Potilaiden uskottiin hakevan apua entistäkin enemmän kirkon sairaaloista valtion sairaalan sulkeuduttua. Sodan päättyessä terveydenhuollon mahdollisuudet toisaalta paranivat, kun rokotustoimintaa voitiin jatkaa, turvallisuus lisääntyi ja ulkonaliikkumiskiellot poistuivat.[[206]](#footnote-206) Samaan aikaan kirkko tahtoi aloittaa ennaltaehkäisevän terveydenhuollon kouluttamalla ihmisiä terveellisistä elämäntavoista. Suomesta lähetettiin kaksi terveydenhoitajaa kouluttajiksi.[[207]](#footnote-207)

### 4.3.1 Etelä-Afrikan valtion asenne kirkon sairaaloita kohtaan muuttuu

Suomen Lähetysseuran johtokunnan pöytäkirjan mukaan ennen vuotta 1981 Etelä-Afrikan valtio maksoi huomattavan suurta avustusta kirkon sairaaloille, josta myös suomalaisten työntekijöiden palkat maksettiin. Vuonna 1985 viimein ymmärrettiin, että avustuksen määrää oltiin vähennetty jo neljä vuotta aiemmin. Palkat toki maksettiin, mutta sairaala joutui virhearvion vuoksi ottamaan suuria lainoja. Kirkkohallitus päätti ensin anoa menetettyjä tuloja valtiolta, mutta piti hyvin epätodennäköisenä ajatusta, että valtio pyörtäisi päätöksensä. Siksi Lähetysseuralta pyydettiin ennakoitua suurempaa avustusta, jotta sairaala voisi jatkaa toimintaansa. Erityisen vaikeaksi taloustilanteen teki se, että suomalainen fysioterapeutti Päivi Säynevirta oltiin jo lähetetty Namibiaan ennen kriisin esiintuloa, ja hänelle oltiin tilattu hänen työssään tarvitsemansa välineet. Kalliiden työvälineiden tilaaminen syöksi sairaalan entistäkin suurempiin velkoihin.[[208]](#footnote-208)

Johtokunnalle lähetetyssä kirjeessä selitettiin, että Onandjokwen taloudenhoitajaa syytetään siitä, ettei hän ilmoittanut valtion tuen loppumisesta ja häneltä vietiin oikeus olla missään tekemisissä sairaalan rahojen kanssa tilintarkastuksen valmistumiseen saakka. Avustusta sairaalan toiminnan jatkamiseksi pyydettiin Lähetysseuran lisäksi myös Luterilaiselta maailmanliitolta sekä namibialaisilta yrityksiltä. Lähetysseuralle lähetetyssä kirjeessä tuodaan ilmi pelko kaikkien kirkon sairaaloiden sulkemisesta. Mikäli näin kävisi, armeija ottaisi sairaalat vastuulleen. Kirjeen mukaan valtio pyrkii tuen lopettamisella juuri siihen lopputulokseen.[[209]](#footnote-209) Lähetysseura päätti antaa sairaaloiden käyttöön niiden tarvitsemat varat, jotta niiden toimintaa voitiin jatkaa kirkon sairaaloina.[[210]](#footnote-210) Velatkin saatiin lopulta maksettua takaisin ja taloudenhoitajalle annettiin potkut.[[211]](#footnote-211)

Myöhemmin käsitettiin, että kirkon sairaaloiden tuen vähentäminen myös vapauttaa varoja sodan jatkamiseen, jonka uskottiin olevan Etelä-Afrikan etujen mukaista, ja siksi pelättiin kaikkien valtion tukien sairaaloille loppuvan. Mikäli tuki loppuisi, pitäisi kirkollisten tahojen kyetä maksamaan sairaaloiden ylläpitoon noin seitsemän tai kahdeksan miljoonaa markkaa vuodessa enemmän kuin aiemmin. Lopulta kirkon sairaalat Okahaossa ja Tshandissa – myöhemmin Nakayalessa – suljettiin vuoteen 1987 mennessä, koska valtio rakensi alueille uudet sairaalat. Vaikka kirkon henkilökunta siirtyi uusiin sairaaloihin, sairaalat toimivat silti valtion päätösvallassa.[[212]](#footnote-212)

Marraskuussa 1988 pelot valtion pyrkimyksestä haalia loputkin sairaalat itselleen osoittautuivat aiheelliseksi. Ambomaan paikallishallinnon[[213]](#footnote-213) edustaja Peter Kalangula ilmoitti kirkon ja sairaaloiden henkilökunnalle, että paikallishallinto ei enää maksa kirkon sairaaloiden henkilökunnalle palkkaa tai eläkkeitä, eikä korvaa heidän terveydenhuoltokulujaan. Henkilökunnan oli valittava, halusivatko he pysyä kirkon palveluksessa vai tahtoivatko he ”palata” valtion palvelukseen. Kirkko, puolestaan, voisi hakea valtionapua tästä muutoksesta koituviin kuluihinsa tai luovuttaa sairaalansa valtiolle. Paikallishallinnon käskystä kirkko ei saisi palkata uutta henkilökuntaa sairaaloihinsa enää ollenkaan ja kahta työntekijää jopa pyydettiin jäämään eläkkeelle. Vastaava uhkaus tehtiin jo vuonna 1987, mutta se peruttiin terveysministeriön ja paikallishallinnon edustaja Kalangulan väliintulon vuoksi.[[214]](#footnote-214)

Lähetysseuralta ja Luterilaiselta maailmanliitolta saaduilla varoilla kirkon sairaaloiden toiminta jatkui, vaikka niiden rahatilanne pysyikin tiukkana. Jotta kirkko voisi pitää sairaalansa, tuli sen saada jatkuvaa avustusta ulkopuolisilta tahoilta, sillä valtio ei enää maksaisi 100-prosenttista tukea sairaaloille kuten ennen. Sairaaloiden pitämistä kirkon omistuksessa perusteltiin sillä, että namibialaiset tahtoivat saada terveydenhuoltoa valtion lisäksi myös kirkolta.[[215]](#footnote-215) Suomen valtion kehitysyhteistyötuen avulla Lähetysseura kykenikin tukemaan kirkon sairaaloita jatkuvasti suuremmilla summilla: vuonna 1987 Lähetysseura antoi sairaaloille tukena yhteensä 420.000 markkaa ja vuonna 1988 550.000 markkaa.[[216]](#footnote-216) Namibian itsenäistymisen jälkeen Etelä-Afrikka lopetti tukensa Namibian terveydenhuollolle kokonaan.[[217]](#footnote-217)

### 4.3.2 Alkoholin vapautuminen ja valistus

Alkoholin käyttö muuttui Namibiassa 1960-luvulta lähtien. Kansalaiset olivat toki käyttäneet alkoholia aiemminkin, mutta he olivat ennen juoneet vain harvoin, esimerkiksi juhlissa tai kuninkaan hovissa. Sittemmin alkoholin käyttö vapautui ja samalla sen haittapuolet korostuivat ennennäkemättömällä mittakaavalla. Alkoholin valmistus ja myynti muuttuivat luvallisiksi kenelle tahansa kyläpäällikön antamalla luvalla, joten perheen tarvitsemia lisätuloja etsittiin usein alkoholia valmistamalla ja myymällä. Lähetyssanomien mukaan ostajia olikin jatkuvasti.[[218]](#footnote-218)

Namibiassa ei ollut ennen 1980-luvun loppua alkoholivalistusta juuri ollenkaan. Kirkko oli valistusprojektinsa alkamiseen saakka tyytynyt puhumaan raittiuden puolesta kouluissaan, seminaareissa ja partiossa, mutta laajempaa valistusta alkoholin haitoista se ei tarjonnut. Sen sijaan radiomainoksissa levitettiin valheellista tietoa alkoholin vaikutuksista, väittäen alkoholin tekevän ihmisestä vahvemman ja rohkeamman, jättäen kaikki haittavaikutukset täysin huomiotta. Jopa raskaana olevat ja imettävät naiset joivat itse ja juottivat lapsilleenkin alkoholia, sillä he eivät yksinkertaisesti tienneet alkoholin haittavaikutuksista. Mainonta oli selvästi toiminut kirkon raittiuspuheita tehokkaammin, sillä eräskin opettaja oli kysynyt Namibiaan lähetetyltä lääkäri Ojutkankaalta, kuinka paljon alkoholia ihminen tarvitsee päivässä. Projektin alussa Ojutkankaan pitämässä lääkäreille, sairaanhoitajille, opettajille ja kirkon työntekijöille pidetyssä kaksi viikkoa kestäneessä seminaarissa ihmiset kysyivätkin innokkaasti lisätietoja alkoholin vaikutuksesta terveyteen.[[219]](#footnote-219)

Ojutkankaan mukaan tilanne oli ”täysin hallitsematon” vuonna 1987. Alkoholi haittasi koulunkäyntiäkin, sillä opettajat ovat joskus jopa poissa koulusta, koska olivat juovuksissa. Toisaalta oppilaat tappelivat keskenään humalassa, ja kouluja jouduttiin sen vuoksi jopa sulkemaan. Juovuksissa autoa ajaneet puolestaan ovat saattaneet jopa menettää työpaikkansa, mikäli jäivät kiinni. Eräskin työnsä menettänyt rattijuoppo kuitenkin puolustautui toteamalla, että kaikkihan ajavat juovuksissa. Lähetyssanomissa väitetään Etelä-Afrikan valtion, sen sijaan, hyötyneen kansan juomisesta, sillä juovuksissa olevaa kansaa olisi helpompaa hallita kuin selväpäistä.[[220]](#footnote-220)

Evankelis-luterilainen kirkko huolestui Namibian alkoholitilanteesta ja päätti aloittaa päihdeprojektin kansalaisten alkoholiongelmien ehkäisemiseksi ja hoitamiseksi vuonna 1988. Päihdeprojektin johtajaksi asetettiin namibialainen pastori Festus Ashipala ja se päätettiin aloittaa Onanjokwen sairaalasta, johon tahdottiin rakentaa laitoksia alkoholivalistajien kouluttamiseksi ja alkoholismista kärsivien hoitamiseksi. Valistuksen tahdottiin myös laajentuvan sairaaloiden lisäksi kouluihin ja Etelä-Namibian kaupungeissa asuville siirtotyöläisille.[[221]](#footnote-221)

### 4.3.3 Vammaishuolto ja liikuntakoulutus alkavat Namibiassa

Namibialaisilla on perinteisesti ollut niin hyvä kunto kovan työnsä ansiosta, ettei erityistä liikuntakasvatusta, kuten liikuntatunteja koulussa, tarvittu. Toisaalta omaehtoista vapaa-ajan liikuntaakaan ei Namibiassa perinteisesti harrastettu. Töiden siirtyessä pelloilta konttoreihin ja sairaaloihin kansalaisten kunto vaati sen vuoksi aiempaa suurempaa huolenpitoa ja uudenlaista osaamista. Suomesta lähetettiin ”luutohtoriksi” kutsuttu lääkintävoimistelija Päivi Säynevirta työskentelemään sairaalassa. Säynevirta itse toivoi, että voisi keskittää toimintaansa apua tarvitsevien potilaiden sijaan pikemminkin ennaltaehkäisevään työhön ja kiertää Namibian kouluissa valistamassa oppilaita ja opettajia. Säynevirran mukaan valistuksen tarpeen osoittaa, etteivät monet potilaat hakeutuneet ensisijaisesti sairaalaan, vaan kävivät ensin niin kutsutulla kansanhierojalla hakemassa apua. Säynevirran mukaan kansanhierojan hoidosta ei ole haittaa, mutta se ei toisaalta riitä kuntouttamaan potilasta.[[222]](#footnote-222)

Suurempi ongelma lienee, että valtaosa vammaisista ei koskaan hakeutuisi hoitoon, sillä heidän oireitaan ei pidetty ongelmina. Vammoihin ei edes kiinnitetty erityisesti huomiota, vaan niitä pidettiin henkilön luonnollisina ominaisuuksina. Säynevirran mukaan asiantuntijoiden tehtävä olisikin kartoittaa vammaisten määrä ja aloittaa potilaiden kuntoutus. Samalla tulisi kouluttaa paikallisista lääkintävoimistelijoita, jotta potilaiden oireet tunnistettaisiin aiempaa varhaisemmassa vaiheessa ja heitä osattaisiin myös hoitaa myös projektin päätyttyä. Esimerkiksi ryhtitarkastus kouluissa auttaisi huomattavasti, sillä vammat voitaisiin tunnistaa ja hoito aloittaa mahdollisimman pian, jotta hoitovaste olisi paras mahdollinen.[[223]](#footnote-223)

Säynevirran mukaan erityisesti ensisynnyttäjien nuori ikä aiheutti synnytysvaurioita, joiden vuoksi lapsi syntyy pysyvästi vammaisena. Säynevirran mukaan hän kykenisi kuntouttamaan vammaisen lapsen sellaiseen kuntoon, että tämä kykenisi istumaan, mutta lapsen hoito esimerkiksi kävelemään tai juoksemaan vaatisi oman alansa asiantuntijan. Säynevirta oli kuitenkin ainoa lääkintävoimistelija Namibiassa, eikä hänellä ollut edes käytössä riittävästi sopivia apuvälineitä. Esimerkiksi pyörätuolit eivät toimi sellaisenaan Namibian oloissa, sillä ne juuttuvat liian helposti hiekkaan lyhyilläkin matkoilla. Silti potilaat olivat tyytyväisiä, kun saivat edes vähän apua ongelmiinsa.[[224]](#footnote-224)

# 5. Kahtalaiset kokemukset kehitysyhteistyöstä

## 5.1 *The Namibianin* ristiriitainen suhtautuminen

### 5.1.1 Hyvät ja pahat kansalaisjärjestöt

Pienten kansalaisjärjestöjen kehitysyhteistyön tärkeimmäksi ominaisuudeksi todettiin *The Namibianissa* riippumattomuus valtioista varsinkin itsenäisyyttä edeltäneenä aikana. Esimerkiksi Saksan ja Iso-Britannian valtiot pelkäsivätkin vielä apartheid-politiikkaa harjoittaneen Namibian suoran tukemisen vaikuttavan apartheidin tukemiselta. Länsimaat eivät toisaalta tahtoneet vaikuttaa pyrkivänsä muuttamaan itsenäisen hallituksen tai YK:n suunnitelmia Namibian tulevaisuudesta. Tukemalla Namibian valtion sijaan kansalaisjärjestöjä, Saksa ja Iso-Britannia vaikuttaisivat puolueettomilta, mutta Namibia saisi silti kipeästi tarvitsemansa kehitysyhteistyövarat. Kansalaisjärjestöjen eduiksi todetaan lisäksi, että ne ovat nopeampia tekemään päätöksiä ja toimimaan kehitysyhteistyössään kuin valtiot.[[225]](#footnote-225)

Suomi mainitaan *The Namibianissa* ensimmäisenä Namibian kanssa kehitysyhteistyön aloittaneena maana ja samalla muistutetaan, kuinka suomalaiset lähetyssaarnaajat saapuivat Namibiaan luoden ystävällisiä suhteita maiden välille jo vuonna 1870.[[226]](#footnote-226) Silti Lähetysseuran varsinaisista kehitysyhteistyöprojekteista ei lehdessä uutisoitu ollenkaan. Sen sijaan *The Namibian* uutisoi esimerkiksi yksittäisestä Kansainvälisen solidaarisuusjärjestön Suomen osaston järjestämästä projektista, joka lahjoitti 3665 randia Okuryangavassa sijainneelle Naisten tiiliosuuskunnalle[[227]](#footnote-227). Artikkelissa toki muistutettiin samalla lukijoita myös aiemmasta Kansainvälisen solidaarisuusjärjestön kolme vuotta kestäneestä asuntoprojektista, mutta siitä huolimatta Kansainvälisen solidaarisuusjärjestön osuus Namibian kehityksessä jää Lähetysseuran työn varjoon.[[228]](#footnote-228)

Myös Lähetysseuran tekemä kehitysyhteistyö oli toki verrattain pienimuotoista varsinkin valtioiden välisen virallisen kehitysyhteistyön alettua, mutta sen projektit olivat silti muihin kansalaisjärjestöihin verrattuna huomattavasti pidempään jatkuneita ja niihin käytettiin vuosikymmenten aikana huomattavasti suurempia summia rahaa kuin useimmat Namibiassa kehitysyhteistyötä tehneet kansalaisjärjestöt. On toki pidettävä mielessä, että yksittäisistä kansalaisjärjestöistä ei yleensäkään uutisoitu *The Namibianissa* kovin usein – ainakaan silloin, kun ne tekivät lehden mielestä moitteetonta työtä.

Esimerkiksi NDT:n Steven Isaack toteaa, että kehitysyhteistyöprojektit eivät voi onnistua ennen kuin ihmiset ovat saaneet syödäkseen, sillä he eivät kykene keskittymään vaaditun työn tekoon nälkäisinä. Monia projekteja aloitettiin, mutta ne jäivät keskeneräisiksi. Toisaalta Isaackin mukaan monet kehitysyhteistyöorganisaatiot kävivät paikan päällä, ehdottivat projekteja ja jopa tekivät toteutettavuussuunnitelmia, mutta eivät lopulta koskaan palanneet toteuttamaan niitä. Etelä-Namibiassa asuneet eivät tällaisten kokemusten vuoksi enää kyenneet luottamaan siihen, että kehitysyhteistyöllä voitaisiin ratkaista alueen ongelmia.[[229]](#footnote-229)

Toisaalta hollantilaisesta kehitysyhteistyötä harjoittaneesta kansalaisjärjestöstä nimeltä *Nederlandse Organisatie voor Internationale Bijstand* (Novib) uutisoitiin jopa kahteen kertaan itsenäisyyden kynnyksellä, mutta molemmissa artikkeleissa moitittiin sen toimintaa. Novibin kehitysyhteistyöstä Namibiassa mainittiinkin ensimmäisen kerran vasta marraskuussa 1989, kun Novib oli jo lopettanut aiemmin maksamansa tuen Swapolle. Novibin päätös perustui väitöksiin, joiden perusteella Swapon sotilaallinen osasto PLAN oli kiduttanut ja murhannut ihmisiä. Apartheidinvastaisena järjestönä Novibin oli *The Namibianille* antaneen lausuntonsa mukaan vaikeaa hyväksyä ajatusta, jonka mukaan myös heidän tukemansa järjestö oli syyllistynyt ihmisoikeusrikkomuksiin.[[230]](#footnote-230)

*Holland Committee on Southern Africa* -organisaationedustaja Paul Staal väitti myöhemmin *The Namibianissa*, että Novib tiesi jo aiemmin Swapon väitetyistä ihmisoikeusrikoksista, mutta päätti olla toimimatta asian suhteen. Novib lakkautti Staalin mukaan rahoituksensa vasta asian tultua ilmi hollantilaisissa tiedotusvälineissä. Muut hollantilaiset kansalaisjärjestöt päättivät jatkaa kehitysyhteistyötään kaikesta huolimatta, sillä Staalin mukaan ne uskoivat Swapon voittavan Namibian ensimmäiset vaalit ja kunnioittavan ihmisoikeuksia saatuaan hallitusvastuun.[[231]](#footnote-231) Staal ei silti selittänyt, minkä vuoksi hän uskoi Swapon yhtäkkiä muuttuvan saatuaan virallisen valta-aseman Namibian politiikassa.

### 5.1.2 Tärkeimmäksi koettiin virallinen kehitysyhteistyö

Namibian pääministeri Hage Geingobin mukaan vastikään itsenäistyneen Namibian taloudelliset ongelmat johtuivat pääosin Etelä-Afrikan ajalta periytyneestä suuresta julkisesta sektorista palkkakuluineen, investoinnin esteistä, apartheidista johtuvasta infrastruktuurin ja inhimillisen pääoman puutteesta sekä Namibian tärkeimmän sataman, Walvis bayn, miehityksestä sekä ylikalastuksesta. Geingobin mukaan ainoa mahdollisuus Namibian kehitykseen oli kansainvälinen kehitysyhteistyö, joka, Namibian oman rajallisen varallisuuden lisänä, riittäisi maan kehitykseen.[[232]](#footnote-232) Namibian pääministeri anoi pian maan itsenäistyttyä YK:n kokouksessa kehitysyhteistyötä, jonka tärkein kohde oli koulutus, jonka lisäksi tärkeinä pidettiin maatalouden ja maaseudun kehitystä, terveydenhuoltoa ja asuntojen rakentamista.[[233]](#footnote-233) Kansalaiset yhtyivät pääministerin mielipiteeseen koulutuksen ja terveydenhuollon parantamisen suhteen, mutta kaipasivat lisäksi poliisin luotettavampaa läsnäoloa, urheilumahdollisuuksien lisäämistä, dieselvarantojen kasvattamista sekä laitteita veden pumppaamiseksi maasta.[[234]](#footnote-234)

Myös *Association of Western European Parliamentarians for Action against Apartheid* (AWEEPA) -järjestöä edustaneet Ison-Britannian parlamentin jäsen Paul Boateng ja Saksan liittopäivien jäsen professori Klaus-Dieter Osswald kertovat *The Namibianin* artikkelissa pitävänsä virallisen kehitysyhteistyön aloittamista kiireellisenä jo ennen Namibian itsenäistymistä. Boateng ja Osswald huomauttavat Namibian tarvitsevan apua erityisesti maan pohjoisosien maaseudulla asuvien nuorten vuoksi, jotta heidän syrjäytymisensä ja etelän kaupunkeihin suuntautuva massamuutto voitaisiin ehkäistä. Boateng korosti myös Namibian tarvetta koulutetulle työvoimalle, jotta maan talous voisi edistyä. Kehitysyhteistyön todetaan olevan tärkeä keino molempien kehitystarpeiden tyydyttämiseksi.[[235]](#footnote-235)

Silti Osswald väitti, että vaikka kehitysyhteistyötä lisättäisiinkin, Namibia ei kuitenkaan kykenisi hyödyntämään lisääntynyttä ulkomaista apua juuri ollenkaan. Väitteen mukaan avun vastaanottaminen – oli se sitten rahaa tai esimerkiksi koulutusta – vaatisi Namibialta hallinnollisia resursseja ja tilinpitoa, joita sillä ei yksinkertaisesti ollut. Esimerkiksi kirkkojen ja ammattijärjestöjen todetaan olleen jo ennestään ylikuormitettuja, joten niiden kantamaa vastuuta kehitysyhteistyön vastaanottamisessa ei voitaisi enää lisätä.[[236]](#footnote-236) Osswald ja Boateng eivät silti ehdota ratkaisua kokemaansa kehitysyhteistyön tarpeen ja sen vastaanottamisen kyvyttömyyden välille, vaikka ongelma onkin heidän mukaansa erittäin tärkeä. Osswaldilta ja Boatengilta jää lisäksi huomioimatta, että Lähetysseuran tukemat kirkot tarjosivat täsmälleen toivottuja koulutuspalveluja Pohjois-Namibian nuorille sekä stipendejä suomalaisiin korkeakouluihin jo ennen maan itsenäistymistä.[[237]](#footnote-237)

Vaikka kehitysyhteistyötä pidettiin välttämättömänä Namibian tulevaisuuden kannalta, siihen suhtauduttiin lehdessä toisaalta epäilevästikin. *Namibian Development Trustin* koordinaattori Lindi Kazombaue väittää Kansainvälisen valuuttarahaston (IMF), Maailmanpankin ja YK:n kehitysohjelman harjoittaman kehitysyhteistyön olevan lähestulkoon aina avunantajien ehdoilla tehtävää. Kazombaue kokee Namibian naapurimaiden Sambian ja Zimbabwen joutuneen Kansainvälisen valuuttarahaston ja Maailmanpankin rakennesopeutusohjelman uhreiksi. Kehitysyhteistyöstä riippuvaiset maat eivät voineet vaikuttaa oman kehityksensä keinoihin, sillä nämä suuret järjestöt kykenivät vaikuttamaan suurten kehitysyhteistyösummien suuntaamiseen. Kazombaue varoittaa, että Zimbabwessa ongelmaksi koettu maissin noussut hinta johtuu Kansainvälisen valuuttarahaston ja YK:n kehitysohjelman yhdessä vaatimasta valtion tuen lopettamisesta maissille, ja hänen mukaansa samankaltainen ongelma iskee vielä Namibiaankin, jos rakennesopeutusohjelmaa aletaan toteuttaa sielläkin. [[238]](#footnote-238)

Kazombauen mukaan kansainväliset rahoitusorganisaatiot vaikuttavat päällepäin ajattelevan Afrikan maiden parasta, mutta todellisuudessa ne pyrkivät lähinnä lisäämään jo ennestään vauraiden maiden rikkautta. Hän jopa väittää, että nämä kansainväliset organisaatiot tekevät vaalein valituista hallituksista voimattomia. Siksi hänen mukaansa näille organisaatioille ei saisikaan antaa valtaa, vaan niitä tulisi vastustaa jo ennen ongelmien alkamista.[[239]](#footnote-239) Pian Kazombauen kritiikin jälkeen *The Namibian* uutisoi YK:n harjoittamasta kehitysyhteistyöstä tuoden esille, kuinka vaikuttavan määrän projekteja se sisältää erityisesti naisten ja lasten hyvinvoinnin edistämiseksi.[[240]](#footnote-240) *The Namibian* ei siis pyrkinyt kuvaamaan kansainvälisten organisaatioiden kehitysyhteistyötä yksipuolisen kriittisesti, vaan toi esiin sekä hyötyjä että uhkia.

Pääministeri Hage Geingob puolestaan väitti kesäkuussa 1990, että lainamuotoisesta kehitysyhteistyöstä ei olisi Namibialle lopulta ollenkaan hyötyä vaan suorastaan haittaa, sillä matalakorkoisetkin lainat jättäisivät nuoren valtion velkoihin, joita ei ehkä koskaan voisi maksaa takaisin. Tällöin Namibia ei voisi kehittyä taloudellisesti itsenäiseksi valtioksi, vaan olisi pysyvästi riippuvainen vauraampien valtioiden politiikasta.[[241]](#footnote-241) Siksi Namibian hallitus piti epämukavana yllätyksenä tietoa, että Länsi-Saksan lupaamista kehitysyhteistyövaroista vain neljäsosa annettaisiin lahjamuotoisena ja kolme neljäsosaa lainana. Länsi-Saksan hallitus perusteli päätöstään toteamalla, että sen valtiovarainministeriöllä on tapana antaa lahjamuotoista apua vain Vähiten kehittyneille maille[[242]](#footnote-242). Namibia haki kyllä asemaa Vähiten kehittyneiden maiden joukossa, mutta *The Namibianin* artikkelissa aseman toteutumista pidettiin hyvin epätodennäköisenä, sillä Namibian keskitulot olivat liian korkeat. Namibian valtiovarainministeri Otto Herrigelin mukaan Länsi-Saksan laina olisi tullut liian kalliiksi Namibialle erityisesti randin arvon odotetun laskemisen vuoksi, joten pääministeri Geingob ilmoitti Namibian kieltäytyvän kehitysyhteistyöstä Länsi-Saksan kanssa.[[243]](#footnote-243)

**5.2 Suomen Lähetysseura**

*”Vanha väite, jonka mukaan lähetystyö on tuhonnut perinteistä kulttuuria kolmannessa maailmassa, näyttää elävän edelleen tietyissä piireissä täällä kotimaassa. Kaikeksi onneksi useimmat alkavat oivaltaa, että väite perustuu enemmän ennakkoluuloihin ja kielteiseen asenteeseen kristillistä lähetystyötä kohtaan kuin tosiasioihin ja tietoon lähetyksen pyrkimyksistä ja saavutuksista.”* [[244]](#footnote-244)

Lähetyssanomissa suhtauduttiin Lähetysseuran harjoittamaan työhön pääosin erittäin positiivisesti – jopa lähestulkoon kokonaan kritiikittä. Eräänä onnistuneen työn esimerkkinä nostetaan esiin Namibiassa lähettinä työskennelleen Jorma Paussun kokemukset. Paussu on Lähetyssanomien haastattelun mukaan kokenut Lähetysseuran tekemästä kehitysyhteistyöstä olleen selvää hyötyä Namibialle. Paussun mukaan kehitysmaiden suurin ongelma on, että niiltä puuttuu rahaa, eivätkä ne siksi voi käyttää perushyödykkeitään itse vaan joutuvat myymään ne ulkomaille. Silti suoranaisen rahan antamisen köyhille hän kokee hyödyttömäksi, sillä yhtäältä varat voisivat lopulta päätyä rikkaille ja toisaalta varoja voidaan ymmärtämättömyyttään käyttää väärin. Siksi koulutuksen tarjoaminen oli Paussun mukaan parasta kehitysyhteistyötä, sillä sen avulla kehitysmaissa voitaisiin esimerkiksi jalostaa raaka-aineet paikallisin voimin ja täten koko yhteiskunta voisi vaurastua. Paussu toteaa Lähetysseuran olevan täydellinen taho ruohonjuuritason kehitysyhteistyön osapuoleksi sen kulttuurin ja kielen tuntemuksen vuoksi.[[245]](#footnote-245)

Suomen Ulkoasiainministeriössäkin arvostettiin Lähetysseuran tekemää työtä. Vaikka Lähetyssanomissa haastateltu ulkoministeri Kalevi Sorsa pitikin lähetystyötä tärkeänä osana suomalaisen kehitysyhteistyön kokonaisuutta, myöntää hän kansalaisjärjestöjen tekemän kehitysyhteistyön olevan lopulta pienimuotoista viralliseen kehitysyhteistyöhön verrattuna. Silti erityisenä etuna kansalaisjärjestöjen kehitysyhteistyössä on Sorsan mukaan se, että sillä voidaan tavoittaa sellaiset osat kansasta, joihin virallinen kehitysyhteistyö ei välttämättä saisi ulotettua apuaan koskaan.[[246]](#footnote-246)

Suomalaisten kehitysyhteistyötä tehneiden henkilöiden lisäksi Lähetyssanomissa tuodaan esille myös Namibian luterilaisen kirkon näkökulma. Lehteen haastateltu piispa Kleopas Dumeni korostaa, kuinka tärkeitä suomalaiset lähetystyöntekijät olivat ihmisen kokonaisvaltaisen hyvinvoinnin opettamisessa namibialaisille. Dumeni korostaa myös suomalaisten ja namibialaisten välille yli sadan vuoden aikana syntynyttä luottamusta ja suomalaisten erityisen suurta ”historiallista vastuuta” Namibiasta. Siksi Dumeni tahtoi itsenäistymisen kynnyksellä olevaan maahansa vielä monta kertaa lisää suomalaisia sekä lähetys- että kehitysyhteistyöhön.[[247]](#footnote-247)

Lähetyssanomissa julkaistiin vuosien 1985 ja 1990 välillä ainoastaan yksi Namibian-lähetystyöhön kriittisesti suhtautunut näkökulma, ja sekin käsitteli Namibian-lähetystyön historiaa 1800- ja 1900-lukujen vaihteesta. Namibian historiaa tutkinut Martti Eirola väitti, että lähetystyön tekeminen on välttämättä vaikuttanut myös ennalta suunnittelemattomalla tavalla Namibian talouteen, politiikkaan ja sosiaaliseen elämään. Eirola kertoo esimerkkinä 1930-luvulla tapahtuneesta tapauksesta, jossa lähetystyöntekijän ja kuninkaan erimielisyydet johtivat kuninkaalle annettuun sakkoon. Kuningas kieltäytyi maksamasta sakkoaan, joten Etelä-Afrikan valtio julisti sodan tätä vastaan. Kuningas lopulta hävisi ja Etelä-Afrikan valtio lakkautti koko kuningaskunnan.[[248]](#footnote-248)

Eirolan mukaan lähetit eivät vielä arvostaneet afrikkalaista kulttuuria ollenkaan, vaan pitivät sitä eurooppalaiseen verrattuna yksinkertaisesti alempiarvoisena jopa 1950-luvulle asti. Afrikkalaisia pidettiin myös rodullisesti alempina, lapsiin verrattavina henkilöinä. Eirola väitti silti, että asenne afrikkalaisia kohtaan on lähetystyössäkin muuttunut suuresti viime vuosikymmeninä, eikä afrikkalaisille pyritä enää pakottamaan länsimaalaista kulttuuria. Lopulta Eirola toteaa ymmärtävänsä, kuinka oikeutettua lähetystyö on – ainakin kristittyjen näkökulmasta.[[249]](#footnote-249) Samassa Lähetyssanomien numerossa väitetään silti, että lähetystyö ja paikalliset kirkot ovat luoneet kulttuurin edellytyksiä kehittämällä kansan koulutusta kehitysmaissa. Artikkelissa korostetaan erityisen tärkeäksi koettua pappien teologista koulutusta, sillä papiston koettiin olevan monessa Lähetysseuran yhteistyömaassa olennainen tekijä ”kansan moraalin, yhteiskunnan kehittämisen ja kansansivistystyön kannalta”.[[250]](#footnote-250)

On epäselvää, kuinka Eirolan väite lähetystyön lisääntyneestä kunnioituksesta alkuperäiskansojen omaa kulttuuria voidaan yhdistää Lähetysseuran kuvailemien kirkon ja lähetystyön tavoitteiden kanssa. Koska papiston on kouluttanut länsimainen ja kristillinen taho, pappien koulutukseen kuuluneet moraalikäsitykset, ymmärrys hyvästä yhteiskunnasta ja sivistyskäsitys perustuvat välttämättä länsimaisiin määritelmiin. Ehkä olennainen ero entiseen onkin siinä, ettei lähetyksellä enää pyritä vaikuttamaan suoraan kansan moraalikäsityksiin vaan annetaan se lähetystyöntekijöiden kouluttamien paikallisten pappien tehtäväksi. Opetukset saavat tällöin todennäköisesti vaikutteita myös paikallisesta kulttuurista, mutta perustuvat silti lopulta länsimaiseen teologiseen koulutukseen. Mikäli näin on, Lähetysseura on vaikuttanut vielä myöhemminkin Namibian yhteiskunnallisen kehityksen suuntaan.

## 5.3 Kylmä sota ja Itä-Euroopan kysymys

Kylmän sodan päättyminen vaikutti myös kansainväliseen Namibian-kehitysyhteistyöhön. Samaan aikaan kun Namibia oli vihdoin itsenäistymässä Etelä-Afrikasta, myös Itä-Euroopan maat olivat saavuttamassa itsenäisyytensä Neuvostoliitosta. Jo joulukuussa 1989 *The Namibianissa* pelättiin, että kehitysyhteistyöhön käytettävät varat keskittyisivät lähitulevaisuudessa Namibian sijaan enemmän Itä-Euroopan maihin. Kehitysyhteistyötä tehneiden Länsi-Euroopan ja Skandinavian maiden sekä Neuvostoliiton edustajat lupasivat, etteivät ne siirtäisi Namibialle tarkoitettuja varoja Itä-Eurooppaan, mutta Yhdysvaltain hallitus ei ollut vielä tehnyt päätöstään.[[251]](#footnote-251) Aihe nousi jälleen esille vuoden 1990 syyskuussa, kun Puolan pääministeri Tadeusz Mazowiecki vetosi ILO:n konferenssissa kuulijoihinsa, jotta ”kolmas maailma” ei jäisi ilman apua, vaikka Euroopan maiden välisiä tuloeroja pyritäänkin kuromaan umpeen kehitysyhteistyöllä.[[252]](#footnote-252)

Pelot kehitysyhteistyön uudesta painopisteestä kansainvälisen politiikan mullistuksen myötä osoittautuivat aiheellisiksi, sillä Yhdysvaltain ulkoministeri James Baker oli *The Namibianin* mukaan puhunut jo alkuvuodesta 1990 kongressin edessä suunnitelmasta, joka siirtäisi muiden alueiden kehitysyhteistyöstä 5-10 prosenttia Itä-Euroopan ja Etelä-Amerikan tukeen. Transafrican toimitusjohtaja Randall Robinson puolestaan huomauttaa, että Yhdysvallat päätti budjetoida Unkarin ja Puolan kehitysyhteistyövaroihin 900 miljoonaa dollaria, mutta Namibialle vain 500 000 dollaria vuodelle 1990.[[253]](#footnote-253)

*The Namibianin* Yhdysvaltain-kirjeenvaihtaja väitti, että kyseinen ero Yhdysvaltain budjetoimien kehitysyhteistyömäärärahojen Itä-Euroopan ja Namibian välillä johtuu osaltaan rodullisista syistä, sillä Yhdysvaltojen katsottiin suosivan ”valkoisen” vähemmistön valtaa Etelä-Afrikassa. Väitettä perusteltiin toteamalla, että Yhdysvallat tuki esimerkiksi Portugalin siirtomaa-armeijaa Afrikassa sekä taloudellisesti että toimittamalla aseita, ja harjoittamalla Yhdysvaltain presidentti Ronald Reaganin aikana ”rakentavaa lähestymistä”[[254]](#footnote-254) Etelä-Afrikkaa kohtaan.[[255]](#footnote-255) Rakentavan lähestymisen oli tarkoitus toimia Yhdysvaltain ja Etelä-Afrikan ”valkoisen” eliitin välisenä yhteistyönä, joka lopulta lopettaisi apartheid-politiikan luomalla taloudellisia kannusteita, sen sijaan, että Yhdysvallat olisi käyttänyt kauppasaarron kaltaisia pakotteita. Yhdysvaltain ja Etelä-Afrikan välinen kaupankäynti jopa lisääntyi rakentavan lähestymisen aikakaudella.[[256]](#footnote-256)

Yhdysvaltain kongressimies Howard Wolpe tuki *The Namibianin* kirjeenvaihtajan esittämää näkemystä Yhdysvaltain rasistisesta suhtautumisesta Namibiaa kohtaan väittäen, että mikäli Namibian kansan enemmistö koostuisi ”valkoisista”, Yhdysvaltain johto kiinnittäisi siihen enemmän huomiota. Wolpen mukaan Yhdysvaltain olisi tuettava Namibiaa ja muuta Afrikkaa, jotta se ei näyttäytyisi tekopyhänä virallisessa rasisminvastaisuudessaan.[[257]](#footnote-257) Vaikka *The Namibianin* kirjeenvaihtaja tulkitsikin rodullisten syiden olleen vain osatekijä epätasaisessa määrärahojen jaossa, artikkelissa ei silti tuoda esille vaihtoehtoisia tai täydentäviä tulkintoja. Vaikuttaakin siltä, että kylmän sodan jännitteet saattoivat olla ainakin yksi syy sille, minkä vuoksi Yhdysvallat päätti tukea Itä-Euroopan maita niiden itsenäistyessä Neuvostoliitosta. Namibia, sen sijaan, ei välttämättä näyttäytynyt maailmanpoliittisen tilanteen kannalta erityisen tärkeänä maana.

Samaan aikaan Lähetyssanomissa tuotiin esille kaksi hieman toisistaan eroavaa näkökulmaa Suomen valtion Itä-Eurooppaan suuntaamista varoista ja niiden budjetoinnin mahdollisesti tuottamasta uhasta kansainväliselle kehitysyhteistyölle. Vuoden 1989 joulukuussa Kirkon yhteiskunnallisen työn keskus vetosi ulkoministeri Paasioon ja valtioneuvostoon, jotta Suomen valtio ei rahoittaisi Itä-Eurooppaan suunnattuja varoja vähentämällä kehitysyhteistyövaroja muualle. Kirkon yhteiskunnallisen työn kanta oli, että varat tulisi sen sijaan suunnata bruttokansantuotteella mitattuna köyhimpiin maihin. [[258]](#footnote-258)

Lähetysjohtaja Henrik Smedjebacka puolestaan väitti, että maan bruttokansantuote yksinään ei riittäisi yhteistyökumppania valitessa. Kehitysyhteistyötä tehtäessä Suomen valtion tulisi valita maat niiden köyhyyden lisäksi sillä perusteella, voiko niissä tehdä onnistunutta kehitysyhteistyötä kumppanimaan politiikan ja esimerkiksi sen mahdollisen korruption huomioon ottaen. Katastrofiapua tuli silti Smedjebackankin mukaan Itä-Eurooppaan antaa.[[259]](#footnote-259) Vaikka näkökulmat eroavatkin toisistaan, on selvää, että lähetystyön piirissä puolustettiin kehitysyhteistyön jatkamista Namibiassa aiempien suunnitelmien mukaan Itä-Euroopan hätää väheksymättä.

Toisaalta kylmän sodan päättymiseen liitettiin myös toiveita. *The Namibianin* artikkelissa uskottiin Namibian hyötyvän erityisesti Itä- ja Länsi-Saksan yhdistymisestä vuonna 1990, koska yhdistyneen Saksan ja muiden teollistuneiden länsimaiden puolustusmenojen väitettiin kylmän sodan päättymisen ansiosta laskevan huomattavan paljon, joten rahaa säästyisi kehitysyhteistyöhön käytettäväksi. Yhdistyneen Saksan luvattiin myös toteuttavan heinäkuussa 1989 Namibialle luvattu kehitysyhteistyö ja kunnioittavan entisen Saksan demokraattisen tasavallan myöntämiä stipendejä namibialaisille oppilaille.[[260]](#footnote-260)

# 6. Johtopäätökset

Suomen Lähetysseuralle kehitysyhteistyö oli uskonnon levittämisen lisäksi tasa-arvoinen osa lähetystyön kokonaisuutta. Kaiken toiminnan perustana oli Lähetyssanomien mukaan kristillinen lähimmäisenrakkaus, jota ulotettiin kauas Suomen Lähetysseuran varsinaisista lähimmäisistä kohti aluetta, jossa sen avulle oli eniten tarvetta. Kehitysyhteistyö ja lähetystyö oli silti pidettävä toisistaan erillisinä, jotta kehitysyhteistyötä voitiin edes tehdä valtion maksaman kehitysyhteistyötuen mahdollistamana. *The Namibian* suhtautui ymmärrettävästi kehitysyhteistyöhön ainoastaan materiaalisesta näkökulmasta, sillä köyhyys oli kiireellinen ongelma. Ratkaisukeinot osapuolten kokemiin ongelmiin eivät lopulta olleetkaan täysin yhdenmukaiset.

Ehkä tärkein köyhyyttä vähentäneestä ja tuloeroja kaventaneesta Lähetysseuran toiminnasta oli koulutuksen tarjonta, sillä Lähetysseura koulutti niitä osia kansasta, jotka eivät olisi muuten siihen saaneet tilaisuutta. Lähetysseuran tukemista kirkkojen kouluista Erityisesti Onandjokwen koulu oli Lähetysseuran aineiston mukaan suosittu, kansainvälisesti tunnettu ja hyvämaineinen. Opetuksen laadusta kertoi pätevien opettajien määrä ja varsinkin maan keskiarvoon verrattuna poikkeuksellinen suoritettujen ylioppilastutkintojen määrä oppilaiden määrään suhteutettuna. Koulutuksen lisääntyessä köyhyys muuttuikin harvinaisemmaksi. Työn oppimisen kannalta varsinkin lukutaitoa pidettiin tärkeänä, mutta lukutaidottomien määrä oli vielä maan itsenäistyessä suuri.

Vaikka Lähetysseura ei suoranaisesti voinut – varsinkaan koko maan tasolla tarkasteltaessa – ratkaista Namibian työttömyyden ongelmaa, sitä pyrittiin silti vähentämään tarjoamalla lukiotasoisen koulutuksen lisäksi myös esimerkiksi sairaanhoitajien koulutusta. Toisaalta on myös huomattava, että Lähetysseura rakennutti esimerkiksi kirjapainon, joten sen toiminta toi mukanaan myös pienimuotoista työllistämistä. On sääli, että aineistossa verrattiin Onandjokwen oppilaiden menestystä ainoastaan maan keskiarvoon. Olisi ollut hyödyllistä tietää eritellysti, kuinka moni yhtäältä ”valkoisten” ja toisaalta ”mustien” kouluista valmistui ylioppilaaksi, sillä se olisi mahdollistanut tarkemman vertailun Onandjokwen ja ”valkoisten” koulujen välillä. Siten olisi ollut esimerkiksi mahdollista selvittää realistisemmin, kuinka paljon parempaa koulutusta ”valkoisille” tarjottiin Namibiassa ”mustiin” verrattuna, mutta toisaalta se olisi myös antanut laajemman perspektiivin Onandjokwen koulun laatuun.

Lähetysseura auttoi myös sokeita kouluttautumaan tarjoamalla heille kirjoja ja apuvälineitä. Silti, vaikka Lähetysseuran väitetäänkin aineistossaan toistuvasti tunteneen paikallisen kulttuurin erityisen hyvin, projekti ei aluksi onnistunut juuri kommunikaatio-ongelmien takia. Vasta projektin toteutumista selvitettäessä ymmärrettiin, ettei paikallisille esimerkiksi oltu tehty selväksi apuvälineiden omistajaa. Projektissa onnistuttiin tavallaan kuitenkin vaikuttamaan paikallisiin oloihin, kun Ari Suutarla neuvotteli paikallisten tahojen kanssa koulutuksen jakamisesta kirkon ja valtion oppilaitosten kesken. Ikävä kyllä aineistosta ei tule ilmi, kuinka monet sokeat saivat lopulta töitä koulutuksensa jälkeen.

Lähetysseura ei aineiston perusteella puuttunut köyhiä koetelleeseen nälänhätään. Sen sijaan Namibian Punainen risti rahoitti ruokkimisohjelmaa aliravituille. On toki ymmärrettävää, ettei Lähetysseura olisi voinut puuttua Namibian politiikkaan jakaen maata köyhille, mutta vaikuttaa omituiselta, että Namibian nälänhädästäkin mainitaan aineistossa vain yhden kerran kuuden vuoden aikana. Silloinkin yksinkertaisesti todettiin Länsi-Ambomaalla podetun nälänhätää ja paikallisille tarjotun ruokaa, mutta mitään pidempiaikaista ratkaisua ei aineiston mukaan edes harkittu. Periaatteessa Lähetysseura olisi voinut pyrkiä auttamaan paikallisia, joita YK:n apu ei koskettanut esimerkiksi juuri tarjoamalla työkaluja ja siemeniä, tai ehkä lähettämällä agronomeja selvittämään, voisiko entistä pienempää määrää maata työstää aiempaa paremmin. Lähetysseura ei ottanut kantaa myöskään huonoihin asuinolosuhteisiin. Mikäli varoja oltaisiin päätetty budjetoida siihen, Lähetysseura olisi voinut rakennuttaa asuntoja köyhille. Olihan Lähetysseuralla kokemusta esimerkiksi sairaaloiden ja koulujen rakentamisesta jo ennestään. Lopulta Lähetysseurallakin oli tietysti rajoitetusti varoja käytettävänään kehitysyhteistyöhön, joten kaikkea se ei olisikaan voinut tehdä.

Pohjois-Namibian sairaaloista suurin osa oli Lähetysseuran tukemia ja köyhien ”mustien” potilaiden suosimia. Sota kuitenkin vaikeutti terveydenhuollon ylläpitämistä ja esti tilapäisesti kiertävän rokotustoiminnan jatkamisen, mutta Lähetysseuran tukemat sairaalat jatkoivat toimintaansa kykynsä mukaan. Varsinkin Etelä-Afrikan sotilaslääkäreiden poistuttua, Lähetysseuran sairaalat olivat erittäin tärkeitä. Lähetysseura myös piti sitkeästi kiinni tukemistaan sairaaloista Pohjois-Namibiassa, vaikka Etelä-Afrikan valtio yrittikin toistuvasti ottaa niitä vastuulleen. Kirkon todettiin pitävän sairaalansa siksi, että kansalaisten uskottiin haluavan terveydenhuoltoa myös kirkolta. Todennäköiseltä silti vaikuttaa, että Lähetysseura pyrki pitämään sairaalat kirkon omistuksessa myös rotusyrjinnän estämiseksi terveydenhuollossa. Mikäli valtio olisi ottanut kirkon sairaalat haltuunsa, niitä olisivat koskeneet samat kiellot hoitaa ”mustia” kuin muitakin valtion sairaaloita. Lähetysseura aloitti myös täysin uusia terveydenhuollon palveluja Namibiassa, kuten alkoholivalistuksen ja fysioterapian. Molemmat olivat suomalaistahon mukaan tarpeellisia, mutta paikalliset eivät olisi – ainakaan ennen projektien alkua – välttämättä osanneet ajatella alkoholin liikakäytön tai vammaisuuden olevan korjaamista vaativia ongelmia.

Lähetyssanomat ja Lähetysseuran pöytäkirjat keskittyivät suurelta osin käsittelemään Namibian tilaa ja kehitysyhteistyötä vain omien projektiensa kautta, mutta kansalaisjärjestöjen tekemä kehitysyhteistyö yleisemmällä tasolla huomioitiin vuosien aikana edes toisinaan. Kehitysyhteistyön historiaa käsitellyt artikkeli sen sijaan oli lähestulkoon ainoa, joka tarkasteli Lähetysseuran toiminnan epäonnistumisia tai sen odottamattomia seurauksia. Sekin toisaalta käsitteli jopa yli sata vuotta aiemmin tapahtuneita asioita. Ainoa suuri työssä esiin tullut ongelma, jota Lähetysseuran aineistossa käsitellään, on Onandjokwen sairaalan yllättävä rahapula. Sekin selitetään paikallisen taloudenhoitajan syyksi, joten Lähetysseura ei ilmeisesti katsonut tehneensä virhettä.

Suomen Lähetysseura tarjosi palveluita Namibiassa, joita pidettiin hyvän laatunsa lisäksi tärkeinä köyhyyden vähentämisessä, mutta siitä huolimatta *The Namibian* mainitsi suomalaisten lähetystyöntekijöiden saavutukset vain kerran. Suomalaisiin viitattiin yleensä vain epäsuorasti, muistuttaessa lukijoita yli sadan vuoden ajan kestäneestä lähetystyöstä, mutta vain Oshigambon oppikoulu mainittiin nimeltä. Syy saattaa olla juuri siinä, että Namibiassa toimi itsenäisyyden kynnyksellä useita kansalaisjärjestöjä, joten yksittäinen järjestö ei välttämättä vaikuttanut toimituksen näkökulmasta kovin merkittävältä. Toisaalta Lähetysseuran työ toteutui usein paikallisen kirkon kanssa tehtynä yhteistyönä, joten Lähetysseuran rooli toiminnassa saattoi olla melko läpinäkymätöntä ulkopuoliselle taholle. On toki myös muistettava, että Lähetysseuran panos kehitysyhteistyössä oli varsinkin valtioiden ja Maailmanpankin kaltaisten järjestöjen tekemän kehitysyhteistyön rinnalla pieni tekijä, joten huomio kiinnittyi helposti suurempiin osapuoliin.

Silti valtioiden tekemästä kehitysyhteistyöstäkään ei uutisoitu ainoastaan ylistäen. Yhtäältä esimerkiksi Suomea kiiteltiin ensimmäisenä Namibian kanssa kehitysyhteistyötä tehneenä maana, mutta toisaalta esimerkiksi Saksaa kritisoitiin kehitysyhteistyön lainapainotteisuudesta. *The Namibian* kritisoi kuitenkin eniten Yhdysvaltoja, sillä sen tekemä kehitysyhteistyö jäi varsin matalalle tasolle Itä-Euroopan maiden itsenäistyttyä Neuvostoliitosta. Kehitysyhteistyön painotus Itä-Eurooppaan tulkittiin rotukysymykseksi, sillä Yhdysvaltain tulkittiin ennenkin suosineen Etelä-Afrikan ”valkoista” eliittiä. Vaikka esimerkiksi Saksojen yhdistymisestä – ja sen vaikutuksesta kehitysyhteistyöhön – uutisoitiin, *The Namibian* ei vaikuta liittävän kylmän sodan jännitteiden purkautumista kehitysyhteistyömäärärahojen siirtymiseen Afrikasta Itä-Eurooppaan. Ehkä *The Namibianin* toimittajat eivät ottaneet huomioon kehitysyhteistyön taantumista muuallakin Afrikassa, joten muutos vaikutti vain Namibiaa koskettavalta. Toisaalta kylmä sota oli juuri päättymässä, joten toimituksella ei voinutkaan vielä olla historiallista perspektiiviä tapahtumiin.

Kokonaisuudessaan sekä Suomen Lähetysseuran pöytäkirjat, Lähetyssanomat että *The Namibian* suhtautuivat kehitysyhteistyöhön uskoen sen tuomaan muutokseen kohti parempia aikoja. Lähetysseura varsinkin kertoi usein, kuinka sen tekemästä työstä on ollut hyötyä lähetysalueilla. *The Namibian* oli kriittisempi sekä kansalaisjärjestöjen että valtioiden kehitysyhteistyön keinojen suhteen, mutta artikkeleissa todettiin lopulta, että Namibian ainoa mahdollisuus kehittyä tasa-arvoisemmaksi ja nykyaikaisemmaksi yhteiskunnaksi olisi kansainvälisen kehitysyhteistyön avulla. Kehitysyhteistyölle siis annettiin sekä Suomessa että Namibiassa suuri merkitys.

# Lähteet ja kirjallisuus

**Painamattomat lähteet**

Suomen Lähetysseuran arkisto (SLA), Helsinki

Suomen Lähetysseuran johtokunnan pöytäkirjat

**Lehdet**

Lähetyssanomat 1.1.1985–31.12.1991.

**Internet-lähteet**

The Namibian <<http://www.namibian.com.na>> 30.8.1985–20.12.1991.

**Kirjallisuus**

Artto, Juhani. 2005. Kohti kumppanuutta: kuinka Suomi oppi tekemään kehitysyhteistyötä 1965-2005. Ulkoasiainministeriö.

Collier, Paul & Dollar, David 2002. Aid allocation and poverty reduction. European Economic Review 46 1475-1500.

Easterly, William Russell 2006. White Man’s Burden. Oxford University Press, Oxford.

Eriksson, Olle 2008. Itsenäisyyttä kohti: Suomen Lähetysseuran Namibian-politiikka. Teoksessa Uskoa teoiksi 150 vuotta, toim. Hovila-Helminen, Liisa. Gummerus Kirjapaino Oy, Jyväskylä, 172-183.

Hakkarainen, Minna 2011. Vietnam – sokeiden paratiisi vai kehityksen mallimaa?. Teoksessa Kehitysapukeisarin vaatekaapilla, toim. Koponen, Juhani & Kontinen, Tiina. Like Kustannus Oy, Helsinki, 53-66.

Hovila-Helminen, Liisa 2008. ”Te olette nyt samalla tiellä kuin teidän esi-isänne”: Nykynamibialaisia näkökulmia Ambomaan-työn alkuvaiheisiin. Teoksessa Uskoa teoiksi 150 vuotta, toim. Hovila-Helminen, Liisa. Gummerus Kirjapaino Oy, Jyväskylä, 36-44.

Koponen, Juhani & Seppänen, Maaria 2007. Kehitysyhteistyön monet kasvot. Teoksessa Kehitysmaatutkimus: johdatus perusteisiin, toim. Juhani Koponen, Jari Lanki ja Anna Kervinen. Gaudeamus Kirja, Tampere, 335-364.

Malinen, Pekka 1989. Kehitysapu täysremonttiin: tutkimus kehitysyhteistyön tuloksellisuudesta. Suomen itsenäisyyden juhlavuoden 1967 rahasto, Helsinki.

Melber, Henning 2000. Namibia: A Decade of Independence 1990-2000. Namibian Economic Policy Research Unit, Windhoek.

Sachs, Jeffrey 2005. The End of Poverty: Economic Possibilities for Our Time. The Penguin Press, New York.

Salonen, Kirsi & Rekola, Juha 2005. Kepa 20 vuotta. Uusimaa Oy, Porvoo.

Tuomi, Jouni 2009. Laadullinen tutkimus ja sisällönanalyysi. Tammi, Helsinki.

Wallace, Marion 2011. A History of Namibia. Jacana Media, Johannesburg.

**Internet-kirjallisuus, -raportit ja -tilastot**

Central Bureau of Statistics 2008. A Review of Poverty and Inequality in Namibia. <[www.mof.gov.na/documents/27827/169990/Analysis\_of\_2003\_04\_NHIE\_data.pdf](http://www.mof.gov.na/documents/27827/169990/Analysis_of_2003_04_NHIE_data.pdf)>. 2.12.2015.

Koponen, Juhani & Suonheimo, Maria & Rugumamun, Severine & Sharma, Sudhindra & Kanner, Jussi 2012. Finnish Value-Added: Boon or bane to aid effectiveness?. <[http://formin.finland.fi/public/download.aspx?ID=103320&GUID={097BD99F-5859-48D2-BA28-A9142479B2F7}](http://formin.finland.fi/public/download.aspx?ID=103320&GUID=%7b097BD99F-5859-48D2-BA28-A9142479B2F7%7d)>. 6.4.2016.

Keeley, Brian 2012. From Aid to Development: The Global Fight against Poverty. <<http://www.oecd-ilibrary.org/docserver/download/0111101e.pdf>>. 26.11.2015.

Levine, Sebastian 2007. Trends in Human Development and Human Poverty in Namibia. < <http://www.sarpn.org/documents/d0002886/HD_report_Namibia_UNDP_Oct2007.pdf>>. 26.11.2015.

Maailmanpankki: <<http://data.worldbank.org>> 26.11.2015.

Namibia Statistics Agency. Poverty Dynamics in Namibia: A comparative study using the 1993/94, 2003/04 and the 2009/10 NHIES surveys. <<http://cms.my.na/assets/documents/p19dnar71kanl1vfo14gu5rpbkq1.pdf>>. 29.3.2016.

National Planning Commission 2015. Namibia Poverty Mapping. <<http://www.na.undp.org/content/dam/namibia/docs/povred/undp_na_povred_npcpovmaprep_2015.pdf>>. 2.12.2015.

Tjibeba, Hendrik Rudolf 2003. The History of the Rhenish Mission Society in Namibia with Particular Reference to the African Methodist Episcopal Church Schism (1946-1990). <<http://researchspace.ukzn.ac.za/jspui/bitstream/10413/7578/1/Tjibeba_Hendrik_Rudolf_2003.pdf>>. 4.12.2015.

Ulkoasiainministeriö: <<http://formin.finland.fi/public/default.aspx?culture=fi-FI&contentlan=1>>. 15.4.2016.

Ulkoasiainministeriö: Global.finland <<http://global.finland.fi/public/default.aspx?culture=fi-FI&contentlan=1>>. 26.11.2015.

Ungar, Sanford J. & Vale, Peter 1985. South Africa: Why Constructive Engagement Failed. <<http://connection.ebscohost.com/c/articles/8500012079/south-africa-why-constructive-engagement-failed>>. 21.10.2016

UNICEF & Namibian institute of Social and Economic Research (NISER) University of Namibia 1991. A Situation Analysis of Children and Women in Namibia. <<http://www.ircwash.org/sites/default/files/804-NA91-10007.pdf>>. 28.3.2016.

United Nations Development Programme: Human development Reports <<http://hdr.undp.org/en/content/inequality-adjusted-human-development-index-ihdi>>. 26.11.2015.

1. “Namibiassa on maailman suurimmat tuloerot”. 1.12.2015. <<http://global.finland.fi/public/default.aspx?contentId=212162&nodeId=15782&contentlan=1&culture=fi-FI>>. [↑](#footnote-ref-1)
2. Central Bureau of Statistics 2008, 37. [↑](#footnote-ref-2)
3. Wallace 2011, 309. [↑](#footnote-ref-3)
4. ”Tausta: Namibian historian keskeisiä vuosilukuja löytöretkistä tähän päivään”. 6.4.2016. <<http://global.finland.fi/public/default.aspx?contentId=43983&nodeId=15854>>. [↑](#footnote-ref-4)
5. Wallace 2011, 261. [↑](#footnote-ref-5)
6. Wallace 2011, 250-252. [↑](#footnote-ref-6)
7. Wallace 2011, 245;251-254. [↑](#footnote-ref-7)
8. *Homeland* [↑](#footnote-ref-8)
9. Wallace 2011, 261–267. [↑](#footnote-ref-9)
10. ”Tausta: Suomen ja Namibian kahdenvälinen kehitysyhteistyö”. 15.4.2016. <<http://formin.finland.fi/public/?contentid=44031&contentlan=1&culture=fi-FI>>. [↑](#footnote-ref-10)
11. Wallace 2011, 274-275. [↑](#footnote-ref-11)
12. Eriksson 2008, 178. [↑](#footnote-ref-12)
13. Eriksson 2008, 175-176. [↑](#footnote-ref-13)
14. *Advisory Council* [↑](#footnote-ref-14)
15. Wallace 2011, 275-278. [↑](#footnote-ref-15)
16. *South-West Africa Colored Council* [↑](#footnote-ref-16)
17. Wallace 2011, 275-278. [↑](#footnote-ref-17)
18. “Itsenäisyyden vaiettu salaisuus kummittelee yhä Namibiassa”. 6.4.2016. <<http://global.finland.fi/public/default.aspx?contentId=246079>>. [↑](#footnote-ref-18)
19. Wallace 2011, 279-286. [↑](#footnote-ref-19)
20. Eriksson 2008, 179. [↑](#footnote-ref-20)
21. *Administrator-General* [↑](#footnote-ref-21)
22. Wallace 2011, 286-287. [↑](#footnote-ref-22)
23. Wallace 2011, 289-290. [↑](#footnote-ref-23)
24. ”Tausta: Suomen ja Namibian kahdenvälinen kehitysyhteistyö”. 15.4.2016. <<http://formin.finland.fi/public/?contentid=44031&contentlan=1&culture=fi-FI>>. [↑](#footnote-ref-24)
25. Wallace 2011, 296-300, 305. [↑](#footnote-ref-25)
26. Wallace 2011, 306. [↑](#footnote-ref-26)
27. Melber 2000, 89. [↑](#footnote-ref-27)
28. Salonen et. al. 2005, 7-8. [↑](#footnote-ref-28)
29. Artto 2005, 16-17. [↑](#footnote-ref-29)
30. “Tausta: Kehitysyhteistyön lyhyt historiikki”. 13.4.2016. <<http://www.formin.fi/public/default.aspx?contentid=42112&contentlan=1&culture=fi-FI>>. [↑](#footnote-ref-30)
31. ”Tausta: Suomen ja Namibian kahdenvälinen kehitysyhteistyö”. 15.4.2016. <<http://formin.finland.fi/public/?contentid=44031&contentlan=1&culture=fi-FI>>. [↑](#footnote-ref-31)
32. ”Tausta: Suomen ja Namibian kahdenvälinen kehitysyhteistyö”. 15.4.2016. <<http://formin.finland.fi/public/?contentid=44031&contentlan=1&culture=fi-FI>>. [↑](#footnote-ref-32)
33. ”Suomen ja Namibian väliset suhteet”. 6.4.2016. <<http://www.finland.org.na/public/default.aspx?nodeid=41071&contentlan=1&culture=fi-FI>>. [↑](#footnote-ref-33)
34. ”World Development Indicators”. 1.12.2015. <<http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=2&country=&series=DT.ODA.ALLD.CD&period=>>. [↑](#footnote-ref-34)
35. *The Namibian* 24.4.1990, *”Gurirab urges world community to continue economic aid”*. [↑](#footnote-ref-35)
36. Tjibeba 2003, 47. [↑](#footnote-ref-36)
37. Hovila-Helminen 2008, 40. [↑](#footnote-ref-37)
38. Eriksson 2008, 173-174. [↑](#footnote-ref-38)
39. Eriksson 2008, 182. [↑](#footnote-ref-39)
40. Hovila-Helminen 2008, 43. [↑](#footnote-ref-40)
41. Eriksson, 180-182. [↑](#footnote-ref-41)
42. Suomen Lähetysseuran johtokunnan kokouksen pöytäkirja 11.12.1989, liite 6 A. Cbb 115, SLA. [↑](#footnote-ref-42)
43. Lähetyssanomat 3/1990, ”Lähetysmiehen näköpiiristä”. [↑](#footnote-ref-43)
44. Lähetyssanomat 4/1990, ”Apua namibialaisille namibialaisten ehdoin”. [↑](#footnote-ref-44)
45. Johtokunnan jaoston kokouksen pöytäkirja 22.3.1990, liite 4. Cbb 117, SLA. [↑](#footnote-ref-45)
46. Suomen Lähetysseuran johtokunnan kokouksen pöytäkirja 8.4.1991, liite 4 A. Cbb 119, SLA. [↑](#footnote-ref-46)
47. Suomen Lähetysseuran johtokunnan pöytäkirja 17.3.1986 liite 5 A, Cbb 109, SLA. 13.4.1987 liite 6 A, Cbb 111, SLA. 20.3.1989 liite 4, Cbb 115, SLA. 22.3.1990 liite 7 A, Cbb 117, SLA. 8.4.1991 liite 4 A, Cbb 119, SLA. [↑](#footnote-ref-47)
48. Tuomi et al., 91. [↑](#footnote-ref-48)
49. Tuomi et al., 91. [↑](#footnote-ref-49)
50. Tuomi et al., 91. [↑](#footnote-ref-50)
51. Koponen et al. 2007, 11. [↑](#footnote-ref-51)
52. ”Tietoa kehitysmaatutkimuksen oppiaineesta”. 28.4.2016.

    <<http://www.helsinki.fi/kehitysmaatutkimus/tietoa/index.html>>. [↑](#footnote-ref-52)
53. ”Tutkimus”. 28.4.2016. <<http://www.helsinki.fi/kehitysmaatutkimus/tutkimus/index.html>>. [↑](#footnote-ref-53)
54. Koponen et al. 2007, 336–337. [↑](#footnote-ref-54)
55. UNICEF 1991, 8. [↑](#footnote-ref-55)
56. UNICEF 1991, 8. [↑](#footnote-ref-56)
57. *Region* [↑](#footnote-ref-57)
58. *(Home)land* [↑](#footnote-ref-58)
59. Collier & Dollar 2002, 1497-1498. [↑](#footnote-ref-59)
60. Sachs 2005, 56-73. [↑](#footnote-ref-60)
61. Easterly 2006, 5; 11. [↑](#footnote-ref-61)
62. Moyo 2009, 40-41; 50-57; 66; 141-143. [↑](#footnote-ref-62)
63. Koponen et al. 2012; 149-162. [↑](#footnote-ref-63)
64. Malinen 1989, 142-158. [↑](#footnote-ref-64)
65. Hakkarainen 2011, 53-65. [↑](#footnote-ref-65)
66. ”Tilaa Lähetyssanomat”. 1.12.2015.

    <<https://www.suomenlahetysseura.fi/ls_fi/sivut/tule_mukaan/tilaa_lahetyssanomat/>>. [↑](#footnote-ref-66)
67. Leskinen 2008, 158; 169. [↑](#footnote-ref-67)
68. Lähetyssanomat 3/1990, ”Lähetysmiehen näköpiiristä”. [↑](#footnote-ref-68)
69. Leskinen 2008, 165. [↑](#footnote-ref-69)
70. ”Kehitysministeri Hautala: Järjestöjen kehitysyhteistyö ja uskonnollinen toiminta erotettu toisistaan”. 29.4.2016.

    <<http://yle.fi/uutiset/kehitysministeri_hautala_jarjestojen_kehitysyhteistyo_ja_uskonnollinen_toiminta_erotettu_toisistaan/6679464>>. [↑](#footnote-ref-70)
71. Lähetyssanomat 1/1989, ”Lähetysmiehen näköpiiristä”. [↑](#footnote-ref-71)
72. Lähetyssanomat 15/1985, ”Mitä sosiaalityö on?”. [↑](#footnote-ref-72)
73. Lähetyssanomat 1/1985, ”Kauko Subjektiivi”. [↑](#footnote-ref-73)
74. Lähetyssanomat 7/1986, ”Lähetysmiehen näköpiiristä”. [↑](#footnote-ref-74)
75. Suomen Lähetysseuran IV Viisivuotissuunnitelma vuosiksi 1986-1990,3-4. [↑](#footnote-ref-75)
76. Lähetyssanomat 1/1989, ”Tavoitteena kestävä kehitys”. [↑](#footnote-ref-76)
77. Suomen Lähetysseuran vuosikirja 1986, 52-54. [↑](#footnote-ref-77)
78. Suomen Lähetysseuran vuosikirja 1986 Namibia, 52-54 [↑](#footnote-ref-78)
79. Lähetyssanomat 15/1985, ”Lähetystyö elää muutosten aikaa”. [↑](#footnote-ref-79)
80. Suomen Lähetysseuran johtokunnan jaoston kokouksen pöytäkirja 22.3.1990, liite 4, Cbb 117, SLA. [↑](#footnote-ref-80)
81. Suomen Lähetysseuran johtokunnan kokouksen pöytäkirja 20.3.1989, liite 4, Cbb 115, SLA. [↑](#footnote-ref-81)
82. Suomen Lähetysseuran johtokunnan kokouksen pöytäkirja 11.12.1989, Liite 6 B, Cbb 115, SLA. [↑](#footnote-ref-82)
83. Suomen Lähetysseuran johtokunnan jaoston kokouksen pöytäkirja 22.3.1990, liite 4, Cbb 117, SLA. [↑](#footnote-ref-83)
84. Suomen Lähetysseuran johtokunnan kokouksen pöytäkirja 8.4.1991, liite 4 A, Cbb 119, SLA. [↑](#footnote-ref-84)
85. Lähetyssanomat 8/1987, ”Lähetyskannatus nousi 13 %”. [↑](#footnote-ref-85)
86. Lähetyssanomat 14/1987, ”Talkoilla apua Namibiaan”. [↑](#footnote-ref-86)
87. Lähetyssanomat 2/1987, ”Näkövammaisuus koskettaa koko Namibian yhteiskuntaa”. [↑](#footnote-ref-87)
88. Levine 2007, 11. [↑](#footnote-ref-88)
89. Jauch 2013, 3. [↑](#footnote-ref-89)
90. *The Namibian* 16.10.1990, *”Shock unemployment rate”*. [↑](#footnote-ref-90)
91. *The Namibian* 18.12.1989, *”Unemployment problem a crucial challenge, says commission”*. [↑](#footnote-ref-91)
92. *The Namibian* 3.8.1990, *“Labour code should focus on unemployed”*. [↑](#footnote-ref-92)
93. *The Namibian* 16.10.1990, *”Shock unemployment rate”*. [↑](#footnote-ref-93)
94. *The Namibian* 25.6.1990, *“UNICEF survey on household food security in north shows interesting findings”*. [↑](#footnote-ref-94)
95. Lähetyssanomat 9/1987, ”Kuivuus uhkaa Namibiaa”. [↑](#footnote-ref-95)
96. Suomen Lähetysseuran johtokunnan kokouksen pöytäkirja 11.12.1989, liite 2 B. Cbb 115, SLA. [↑](#footnote-ref-96)
97. *The Namibian* 16.7.1990, *”Fair deal for farmworkers”*. [↑](#footnote-ref-97)
98. *The Namibian* 17.7.1990 *”Families in the south face starvation”*. [↑](#footnote-ref-98)
99. *The Namibian* 17.7.1990 *”Elderly farmworkers ‘dumped’”*. [↑](#footnote-ref-99)
100. *Township* [↑](#footnote-ref-100)
101. *The Namibian* 30.8.1985, *”What price for a roof and home?”*. [↑](#footnote-ref-101)
102. Suomen Lähetysseuran johtokunnan kokouksen pöytäkirja 13.4.1987, liite 2 A. Cbb 111, SLA. [↑](#footnote-ref-102)
103. *Deputy Director* [↑](#footnote-ref-103)
104. *The Namibian* 13.9.1985, *”Unemployment soars”*. [↑](#footnote-ref-104)
105. *The Namibian* 25.11.1988, *“Down at the dumps”*. [↑](#footnote-ref-105)
106. Suomen Lähetysseuran johtokunnan kokouksen pöytäkirja 13.4.1987, liite 2 A. Cbb 111, SLA. [↑](#footnote-ref-106)
107. *The Namibian* 25.11.1988, *“Down at the dumps”*. [↑](#footnote-ref-107)
108. Lähetyssanomat 3/1985, *”Kärsimyksen ja toivon kirkko”*. [↑](#footnote-ref-108)
109. Lähetyssanomat 14/1986, ”Leivän haussa etelässä”. [↑](#footnote-ref-109)
110. Lähetyssanomat 14/1986, ”Leivän haussa etelässä”. [↑](#footnote-ref-110)
111. Lähetyssanomat 14/1986, ”Leivän haussa etelässä”. [↑](#footnote-ref-111)
112. *The Namibian* 26.8.1988, *”’War’ in the south”*. [↑](#footnote-ref-112)
113. *The Namibian* 23.5.1990, *”Political perspective”*. [↑](#footnote-ref-113)
114. *The Namibian* 17.3.1990, “*Much still needs to be done”*. [↑](#footnote-ref-114)
115. Lähetyssanomat 1/1989, “Namibiassa valmistellaan itsenäisyyttä”. [↑](#footnote-ref-115)
116. *The Namibian* 18.12.1989, *”Unemployment problem a crucial challenge, says commission”*. [↑](#footnote-ref-116)
117. *The Namibian* 3.5.1990, *“Changes in civil service on the way”*. [↑](#footnote-ref-117)
118. *The Namibian* 9.7.1990, *“Government declares war on poverty”*. [↑](#footnote-ref-118)
119. *The Namibian* 16.10.1990, *”Shock unemployment rate”*. [↑](#footnote-ref-119)
120. Lähetyssanomat 9/1986, ”Namibialainen perhe elää murroksessa”. [↑](#footnote-ref-120)
121. Lähetyssanomat 14/1986, ”Leivän haussa etelässä”. [↑](#footnote-ref-121)
122. Namibia Statistics Agency 2012, 23. [↑](#footnote-ref-122)
123. *The Namibian* 9.7.1990, *”Government declares war on poverty”*. [↑](#footnote-ref-123)
124. Lähetyssanomat 1/1988, ”Oppilaat karkaavat Angolaan”. [↑](#footnote-ref-124)
125. Lähetyssanomat 5/1989, ”Koulu kärsi yhdessä”. [↑](#footnote-ref-125)
126. Lähetyssanomat 5/1989, ”Namibialaisten mielessä vallitsee ilon ja pelon tasapaino”. [↑](#footnote-ref-126)
127. *The Namibian* 6.6.1986, *“The politics of medicine”*. [↑](#footnote-ref-127)
128. Lähetyssanomat 8/1988, ”’Luutohtorina’ ei pääse turhautumaan”. [↑](#footnote-ref-128)
129. *The Namibian* 17.10.1986, *“A biased health system”*. [↑](#footnote-ref-129)
130. *Proclamation* *Administrator General 8, AG8.* [↑](#footnote-ref-130)
131. *The Namibian* 17.1.1986, *”Furore over ’white’ clinic”*. [↑](#footnote-ref-131)
132. *The Namibian* 12.9.1986, *“Unacceptably high malnutrition”*. [↑](#footnote-ref-132)
133. *The Namibian* 17.10.1986, *“A biased health system”*. [↑](#footnote-ref-133)
134. *The Namibian* 11.1.1990, *”Schools and hospitals open to all Namibians”*. [↑](#footnote-ref-134)
135. *The Namibian* 30.3.1990 *”Namibian priorities”*. [↑](#footnote-ref-135)
136. Suomen Lähetysseuran vuosikirja 1987, 43. [↑](#footnote-ref-136)
137. *The Namibian* 27.3.1986, *“CCN rejects Army doctors in north”*. [↑](#footnote-ref-137)
138. *The Namibian* 13.9.1985, *”Appeal for SADF doctors to stay”*. [↑](#footnote-ref-138)
139. *The Namibian* 17.10.1986, *“A biased health system”*. [↑](#footnote-ref-139)
140. Suomen Lähetysseuran johtokunnan kokouksen pöytäkirja 26.2.1986 § 24. Cbb 109, SLA. [↑](#footnote-ref-140)
141. Lähetyssanomat 15/1987, *”Lähetysseuran kehitysyhteistyöllä pitkät perinteet”*. [↑](#footnote-ref-141)
142. *The Namibian* 27.4.1990, *”Urgent plea over crisis in Ovambo”*. [↑](#footnote-ref-142)
143. *The Namibian* 18.6.1990, *”Eenhana – where there is not even a doctor”*. [↑](#footnote-ref-143)
144. *The Namibian* 12.9.1986 *“Unacceptably high malnutrition”.* [↑](#footnote-ref-144)
145. *The Namibian* 30.3.1990 *“Namibian priorities”*. [↑](#footnote-ref-145)
146. *The Namibian* 17.11.1989 *“Food prices rocket”*. [↑](#footnote-ref-146)
147. *The Namibian* 20.2.1987 *“School feeding scheme gets underway”.* [↑](#footnote-ref-147)
148. *The Namibian* 24.7.1990 *Porridge and poverty – Midgard’s vicious circle”*. [↑](#footnote-ref-148)
149. *The Namibian* 8.6.1990 *“Food crisis”*. [↑](#footnote-ref-149)
150. Suomen Lähetysseuran johtokunnan kokouksen pöytäkirja 9.4.1990, liite 2. Cbb 117, SLA. [↑](#footnote-ref-150)
151. *The Namibian* 25.6.1990 “*UNICEF survey on household food security in north shows interesting findings”*. [↑](#footnote-ref-151)
152. *The Namibian* 17.8.1990 *“Much still needs to be done”*. [↑](#footnote-ref-152)
153. 17.7.1990 *“Families in south face starvation”*. [↑](#footnote-ref-153)
154. *The Namibian* 30.8.1985 *“What price for a roof and home?”*. [↑](#footnote-ref-154)
155. *The Namibian* 31.8.1990 *“Home from home in ‘CDMbucht’”*. [↑](#footnote-ref-155)
156. *National building and investment corporation in Namibia*. [↑](#footnote-ref-156)
157. *The Namibian* 23.5.1986 *Shelter: One of man’s basic needs”*. [↑](#footnote-ref-157)
158. *The Namibian* 26.8.1988 *“‘War’ in the south”*. [↑](#footnote-ref-158)
159. *The Namibian* 13.12.1989 *“Real-life stories from the housing poverty trap”*. [↑](#footnote-ref-159)
160. *The Namibian* 20.4.1990 *“Housing part of balance of life”*. [↑](#footnote-ref-160)
161. *The Namibian* 12.7.1990 *“Thousands to get own homes”*. [↑](#footnote-ref-161)
162. *The Namibian* 31.8.1990 *“Home from home in ‘CDMbucht’”*. [↑](#footnote-ref-162)
163. *The Namibian* 15.12.1989, *”Churches appeal for a redistribution of wealth”*. [↑](#footnote-ref-163)
164. *The Namibian* 20.4.1990, *”Probe land deals!”*. [↑](#footnote-ref-164)
165. *The Namibian* 14.6.1990, *”Progressive policy necessary to address land problems”*. [↑](#footnote-ref-165)
166. *The Namibian* 14.6.1990, *”Progressive policy necessary to address land problems”*. [↑](#footnote-ref-166)
167. *The Namibian* 10.7.1990, *”Land question, women’s benefits crucial – NNF”*. [↑](#footnote-ref-167)
168. *The Namibian* 25.6.1990, *“UNICEF survey on household food security in north shows interesting findings”*. [↑](#footnote-ref-168)
169. National Planning Commission 2015, 14. [↑](#footnote-ref-169)
170. *The Namibian* 11.5.1990, *”No place to hide”*. [↑](#footnote-ref-170)
171. Levine 2007, 9-10. [↑](#footnote-ref-171)
172. *The Namibian* 16.8.1990, *”Survey shocks”*. [↑](#footnote-ref-172)
173. *The Namibian* 11.5.1990, *“Katutura findings shock”*. [↑](#footnote-ref-173)
174. Suomen Lähetysseuran johtokunnan kokouksen pöytäkirja 13.4.1987, liite 2 A. Cbb 112, SLA. [↑](#footnote-ref-174)
175. *The Namibian* 10.1.1986, *“Increasing wages is number one priority”*. [↑](#footnote-ref-175)
176. Lähetyssanomat 15/1987, ”Lähetysseuran kehitysyhteistyöllä pitkät perinteet”. [↑](#footnote-ref-176)
177. *The Namibian* 12.9.1986, *”Churches and education”*. [↑](#footnote-ref-177)
178. Lähetyssanomat 6/1988, ”Oshigambossa opitaan ymmärtämään”. [↑](#footnote-ref-178)
179. *The Namibian* 12.9.1986, *”Churches and education”*. [↑](#footnote-ref-179)
180. *The Namibian* 12.9.1986, *”Churches and education”*. [↑](#footnote-ref-180)
181. Lähetyssanomat 6/1988, ”Oshigambossa opitaan ymmärtämään”. [↑](#footnote-ref-181)
182. Lähetyssanomat 6/1988, ”Oshigambossa opitaan ymmärtämään”. [↑](#footnote-ref-182)
183. Lähetyssanomat 5/1989, ”Namibia itsenäistyy”. [↑](#footnote-ref-183)
184. Lähetyssanomat 6/1988, ”Oshigambossa opitaan ymmärtämään”. [↑](#footnote-ref-184)
185. Suomen Lähetysseuran johtokunnan pöytäkirja 26.2.1986 § 25. Cbb 109, SLA. [↑](#footnote-ref-185)
186. Lähetyssanomat 5/1989, ”Namibialaisten mielessä vallitsee ilon ja pelon tasapaino”. [↑](#footnote-ref-186)
187. *The Namibian* 12.9.1986, *”Churches and education”*. [↑](#footnote-ref-187)
188. Suomen Lähetysseuran johtokunnan kokouksen pöytäkirja 11.12.1989, Liite 2 B. Cbb 116, SLA. [↑](#footnote-ref-188)
189. Lähetyssanomat 12/1988, ”Lähetysmiehen näköpiiristä”. [↑](#footnote-ref-189)
190. Lähetyssanomat 15/1987, ”Lähetysseuran kehitysyhteistyöllä pitkät perinteet”. [↑](#footnote-ref-190)
191. Lähetyssanomat 15/1987, ”Lähetysseuran kehitysyhteistyöllä pitkät perinteet”. [↑](#footnote-ref-191)
192. Lähetyssanomat 2/1987, ”Näkövammaisuus koskettaa koko Namibian yhteiskuntaa”. [↑](#footnote-ref-192)
193. Läheyssanomat 8/1985, ”Namibian näkövammaisia tervehtimässä”. [↑](#footnote-ref-193)
194. Lähetyssanomat 8/1985, ”Namibian näkövammaisia tervehtimässä”. [↑](#footnote-ref-194)
195. Lähetyssanomat 12/1985, ”Pistekirjainkirjallisuutta Namibiaan”. [↑](#footnote-ref-195)
196. Lähetyssanomat 2/1987, ”Näkövammaisuus koskettaa koko Namibian yhteiskuntaa”. [↑](#footnote-ref-196)
197. Lähetyssanomat 8/1985, ”Namibian näkövammaisia tervehtimässä”. [↑](#footnote-ref-197)
198. Lähetyssanomat 8/1985, ”Namibian näkövammaisia tervehtimässä”. [↑](#footnote-ref-198)
199. Lähetyssanomat 5/1989, ”Tavoitteena itsenäisyys ja ammattitaito”. [↑](#footnote-ref-199)
200. Lähetyssanomat 8/1985, ”Namibian näkövammaisia tervehtimässä”. [↑](#footnote-ref-200)
201. Lähetyssanomat 15/1987, ”Lähetysseuran kehitysyhteistyöllä pitkät perinteet”. [↑](#footnote-ref-201)
202. Suomen Lähetysseuran vuosikirja 1987,43. [↑](#footnote-ref-202)
203. Lähetyssanomat 15/1987, ”Lähetysseuran kehitysyhteistyöllä pitkät perinteet”. [↑](#footnote-ref-203)
204. Suomen Lähetysseuran johtokunnan kokouksen pöytäkirja 19.12.1988, Liite 2. Cbb 114, SLA. [↑](#footnote-ref-204)
205. Suomen Lähetysseuran johtokunnan kokouksen pöytäkirja 15.9.1986, Liite 2. Cbb 109, SLA. [↑](#footnote-ref-205)
206. Lähetyssanomat 5/1989, ”Namibia itsenäistyy”. [↑](#footnote-ref-206)
207. Suomen Lähetysseuran johtokunnan kokouksen pöytäkirja 11.12.1989, Liite 2 B. Cbb 115, SLA. [↑](#footnote-ref-207)
208. Suomen Lähetysseuran johtokunnan kokouksen pöytäkirja 21.5.1985 § 103. Cbb 107, SLA. [↑](#footnote-ref-208)
209. Suomen Lähetysseuran johtokunnan kokouksen pöytäkirja 21.5.1985, liite 10. Cbb 107, SLA. [↑](#footnote-ref-209)
210. Suomen Lähetysseuran johtokunnan kokouksen pöytäkirja 21.5.1985 § 103. Cbb 107, SLA. [↑](#footnote-ref-210)
211. Suomen Lähetysseuran johtokunnan kokouksen pöytäkirja 15.9.1986 Liite 2. Cbb 109, SLA. [↑](#footnote-ref-211)
212. Suomen Lähetysseuran johtokunnan kokouksen pöytäkirja 15.9.1986 Liite 2. Cbb 109, SLA. [↑](#footnote-ref-212)
213. *Administration for Owambos* [↑](#footnote-ref-213)
214. Suomen Lähetysseuran johtokunnan kokouksen pöytäkirja 19.12.1988 Liite 2. Cbb 114, SLA. [↑](#footnote-ref-214)
215. Suomen Lähetysseuran vuosikirja 1986, 52-54. [↑](#footnote-ref-215)
216. Suomen Lähetysseuran johtokunnan kokouksen pöytäkirja 15.9.1986 § 126. Cbb 110, SLA. [↑](#footnote-ref-216)
217. Suomen Lähetysseuran johtokunnan kokouksen pöytäkirja 11.12.1989 Liite 2 B. Cbb 116, SLA. [↑](#footnote-ref-217)
218. Lähetyssanomat 1/1988, ”Päihdeprojekti käynnistynyt”. [↑](#footnote-ref-218)
219. Lähetyssanomat 1/1988, ”Päihdeprojekti käynnistynyt”. [↑](#footnote-ref-219)
220. Lähetyssanomat 1/1988, ”Päihdeprojekti käynnistynyt”. [↑](#footnote-ref-220)
221. Lähetyssanomat 1/1988, ”Päihdeprojekti käynnistynyt”. [↑](#footnote-ref-221)
222. Lähetyssanomat 8/1988, ”’Luutohtorina’ ei pääse turhautumaan”. [↑](#footnote-ref-222)
223. Lähetyssanomat 8/1988, ”’Luutohtorina’ ei pääse turhautumaan”. [↑](#footnote-ref-223)
224. Lähetyssanomat 8/1988, ”’Luutohtorina’ ei pääse turhautumaan”. [↑](#footnote-ref-224)
225. *The Namibian* 3.4.1989, *”Namibia should get foreign aid now say AWEPAA members”*. [↑](#footnote-ref-225)
226. *The Namibian* 21.8.1990, *“Finns first to give Namibia development aid”*. [↑](#footnote-ref-226)
227. *Women’s Brickmaking Co-operative* [↑](#footnote-ref-227)
228. *The Namibian* 20.11.1990, *“Finns help with bricks”*. [↑](#footnote-ref-228)
229. *The Namibian* 17.7.1990 *“A hungry man is an angry man”*. [↑](#footnote-ref-229)
230. *The Namibian* 2.11.1989, *“’Rather help to heal the wounds’”*. [↑](#footnote-ref-230)
231. *The Namibian* 10.11.1989, *“More criticism after Novib’s withdrawal of aid to Swapo”*. [↑](#footnote-ref-231)
232. *The Namibian* 8.6.1990, *”Namibia needs grants not loans – Geingob”*. [↑](#footnote-ref-232)
233. *The Namibian* 20.6.1990, *“Namibia to ask for $270m”*. [↑](#footnote-ref-233)
234. *The Namibian* 26.4.1990 *”Fears and dreams at Okakarara”*. [↑](#footnote-ref-234)
235. Lähetyssanomat 15/1987, ”Lähetysseuran kehitysyhteistyöllä pitkät perinteet”. [↑](#footnote-ref-235)
236. *The Namibian* 3.4.1989, *”Namibia should get foreign aid now say AWEPAA members”*. [↑](#footnote-ref-236)
237. Lähetyssanomat 15/1987, ”Lähetysseuran kehitysyhteistyöllä pitkät perinteet”. [↑](#footnote-ref-237)
238. *The Namibian* 26.11.1990, *”’Aid money muscle-men don’t fool local NGOs’”*. [↑](#footnote-ref-238)
239. *The Namibian* 26.11.1990, *”’Aid money muscle-men don’t fool local NGOs’”*. [↑](#footnote-ref-239)
240. *The Namibian* 8.11.1990, *“Unicef aid to continue with five-year-plan for Namibia”*. [↑](#footnote-ref-240)
241. *The Namibian* 8.6.1990, *”Namibia needs grants not loans – Geingob”*. [↑](#footnote-ref-241)
242. *Least Developed Countries, LDCs*. [↑](#footnote-ref-242)
243. *The Namibian* 14.6.1990, *”Loans not grants”*. [↑](#footnote-ref-243)
244. Lähetyssanomat 12/1988, ”Lähetysmiehen näköpiiristä”. [↑](#footnote-ref-244)
245. Lähetyssanomat 15/1990, ”Anna meille anteeksi velkamme”. [↑](#footnote-ref-245)
246. Lähetyssanomat 9/1988, ”Ulkoministeri Kalevi Sorsa: Lähetysjärjestöt auttavat sitoutumaan”. [↑](#footnote-ref-246)
247. Lähetyssanomat 9/1989, ”Kirkolla on sovittajan tehtävä”. [↑](#footnote-ref-247)
248. Lähetyssanomat 12/1988, ”Lähetystyön vai kuninkaan etu?”. [↑](#footnote-ref-248)
249. Lähetyssanomat 12/1988, ”Lähetystyön vai kuninkaan etu?”. [↑](#footnote-ref-249)
250. Lähetyssanomat 12/1988, “Lähetysmiehen näköpiiristä”. [↑](#footnote-ref-250)
251. *The Namibian* 19.12.1989, *”Eastern European developments should not affect aid to Namibia”*. [↑](#footnote-ref-251)
252. *The Namibian* 21.9.1990, *”Eastern Europe ’not a rival for aid’”*. [↑](#footnote-ref-252)
253. *The Namibian* 14.3.1990, *”Baker under fire over ’paltry aid to Namibia”*. [↑](#footnote-ref-253)
254. *Constructive engagement* [↑](#footnote-ref-254)
255. *The Namibian* 23.3.1990, *”Baker’s empty pockets”*. [↑](#footnote-ref-255)
256. Ungar & Vale 1985, 234-258. [↑](#footnote-ref-256)
257. *The Namibian* 23.3.1990, *”Baker’s empty pockets”*. [↑](#footnote-ref-257)
258. Lähetyssanomat 3/1990, ”Köyhyys ei riitä kehitysyhteistyön perusteeksi”. [↑](#footnote-ref-258)
259. Lähetyssanomat 3/1990, ”Köyhyys ei riitä kehitysyhteistyön perusteeksi”. [↑](#footnote-ref-259)
260. *The Namibian* 2.10.1990, *”’German reunification can benefit Namibia”*. [↑](#footnote-ref-260)